

# DE LO GLOBAL A LO LOCAL: CAMBIOS DE CULTIVOS Y ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA ANTE LA CRISIS DEL MERCADO INTERNACIONAL DEL CAFÉ. EL CASO DE LA SIERRA OTOMÍ-TEPEHUA EN EL ESTADO DE HIDALGO\*

Sócrates López Pérez\*\*

## Resumen

*En los últimos dos años, se ha dado una fuerte caída de los precios del café a nivel internacional, cuyo impacto inmediato recae sobre las economías locales que están sustentadas en el cultivo de este producto. Existe una fuerte relación entre región, desarrollo y actividad productora de café, la cual determina una correlación entre indicadores de marginación, producción agrícola de café y condición de pobreza en general. Para el caso de la zona Otomí-Tepehua, en el estado de Hidalgo, que está compuesta por tres municipios, este proceso se ha derivado en cambios locales en las economías familiares y las costumbres del cultivo. Al mantenerse a un peso el kilo de café cereza, el productor está utilizando estrategias de sobrevivencia familiar, trasladando el cultivo de café hacia otros más rentables, de maíz y frijol. Los proyectos gubernamentales en torno a la actividad se han enfocado al mejoramiento de la calidad del producto y apoyos complementarios sobre la producción, pero dejando de lado la comercialización y su participación sobre el mercado. Así, mientras el precio internacional del café se determina en un mercado libre, esto no sucede en la economía local. En este espacio de la economía se establecen contradicciones, puesto que no aplican las mismas reglas del mercado*

>>

\* Primer lugar en el premio Maestro Ricardo Torres Gaytán que, anualmente, otorga la revista *Problemas del Desarrollo* al mejor trabajo de investigación realizado en los centros de estudio del interior del país. Este premio fue entregado formalmente por la dirección del IIEc y de la propia revista, en la ceremonia que tuvo lugar el día 3 de diciembre de 2002, en instalaciones del IIEc de la Universidad Nacional Autónoma de México.

\*\* Profesor-investigador del Centro de Investigación en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, en el área de Economía. Correo elec.:

lydiar@prodigy.net.mx  
Vol. 33, no. 131, X-XII / 2002

*para determinar los precios del café; la intervención estatal actúa sobre la producción y no sobre el mercado; el traslado hacia cultivos más rentables es temporal de corto plazo y a costa del deterioro del medio ambiente. Se intenta el equilibrio de la economía familiar mediante la compensación del consumo con recursos públicos, creciendo la demanda agregada pero drenando los recursos hacia los sectores dominantes tradicionales.*

**Palabras clave:** *Café, región, exportación, mercado interno mexicano.*

**FROM GLOBAL TO LOCAL FOCUS: CULTIVATION CHANGES AND SURVIVING STRATEGIES UNDER COFFEE'S INTERNATIONAL MARKET CRISIS. THE SIERRA OTOMÍ-TEPEHUA CASE IN HIDALGO STATE.\***

*Abstract*

*Coffee industry has endured an abrupt fall of prices at international level for the last two years; the immediate impact took place on local economies sustained on this product cultivation. There is a strong relation among region, development, and the economic activity of producing coffee, which determines a correlation among the indicators of indigence, agriculture, and poverty conditions as a rule. In the Sierra Otomí-Tepehua case in the State of Hidalgo, composed by three municipalities, this process has derived in local changes in family economies and cultivation practices. Keeping the "cherry coffee" kilo's price in one Mexican peso, compels the producer to apply family surviving strategies, moving from coffee to other more profitable cultivation, like corn or bean. The governmental projects concerning this activity have been focused on the product's quality improvement and production complementary supports; however, those projects do not consider marketing and market participation. Thus, while the international price of coffee is determined in free market, in the local economy price depends directly on buyers' monopoly. This economy space establishes several contradictions: different market rules to determine coffee prices; State intervention on production, but not on market; environmental deterioration owing to temporary transit toward more profitable farming; the intent to balance family economy through compensating consumption with public resources; and increasing added demand, but deviating resources toward traditional dominant sectors.*

**Key words:** *Coffee, region, exportation, internal Mexican market.*

\*Trad.: RCSD'T

**DU NIVEAU GLOBAL AU NIVEAU LOCAL : TRANSFORMATIONS DES CULTURES ET STRATÉGIES DE SURVIE FACE À LA CRISE DU MARCHÉ INTERNATIONAL DU CAFÉ. LE CAS DE LA SIERRA OTOMÍ-TEPEHUA DE L'ÉTAT DE HIDALGO.**

*Résumé*

*Au cours des dernières années, on a constaté une forte baisse des prix du café sur les marchés mondiaux ; cette baisse a un impact immédiat sur les économies locales qui reposent sur la culture de ce produit. La région, le développement et la production de café sont très étroitement liés les uns aux autres et c'est cette relation qui détermine une corrélation entre les indicateurs de marginalisation sociale, la production agricole du café et les conditions de pauvreté en général. Dans le cas de région Otomí-Tepehua, située dans l'État de Hidalgo et composée de trois communes, ce processus a débouché au niveau local sur une transformation de l'économie familiale et une évolution des habitudes en matière de cultures. Le prix de la cerise de café se maintenant à un peso le kilo, le producteur se tourne à présent vers des stratégies de survie familiale, en passant de la culture du café à des cultures plus rentables comme celles du maïs et du haricot. Les politiques gouvernementales concernant ce secteur se sont centrées sur l'amélioration de la qualité du produit et sur l'octroi de subventions venant compléter la production; ces politiques négligent toutefois tout ce qui a trait à la commercialisation et à une intervention éventuelle sur le marché. Ainsi donc, alors qu'au niveau international les prix du café sont fixés par le libre marché, ce n'est pas ce qui se produit au niveau local. Dans cet espace économique, les contradictions se font jour puisque les règles du marché employées pour fixer les prix du café ne sont pas appliquées; l'intervention de l'État se fait au niveau de la production et non au niveau du marché; le fait de se reconvertir dans la production de produits agricoles plus rentables n'est qu'une solution temporaire et à court terme qui se fait au détriment de l'environnement. On tente d'obtenir un équilibre de l'économie familiale à travers les subventions publiques à la consommation, entraînant certes une croissance de la demande ajoutée mais n'en drainant pas moins les ressources en direction des secteurs traditionnellement dominants.*

**Mots-clefs:** *Café, région, exportation, marché interne mexicain.*

**DO GLOBAL AO LOCAL: MUDANÇAS DE CULTIVOS E ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA FRENTE À CRISE DO MERCADO INTERNACIONAL DO CAFÉ. O CASO DA SERRA OTOMÍ-TEPEHUA NO ESTADO DE HIDALGO**

*Resumo*

*Nos últimos dois anos tem se dado uma forte queda nos preços do café a nível internacional, cujo impacto imediato caiu sobre as economias locais sustentadas no cultivo desse produto. Existe uma forte relação entre região, desenvolvimento e a atividade produtora de café, a qual determina uma correlação entre os índices de marginalidade, produção agrícola de café e condição de pobreza em geral. Para o caso da região Otomí-Tepehua, no Estado de Hidalgo, que está conformada por tres municípios, este processo tem derivado em mudanças locais nas economias familiares e nos costumes da plantação. Ao manter a um peso o preço do café cereja (cereza), o produtor está utilizando estratégias de supervivencia familiar, trasladando o cultivo do café para outros mais rentáveis: milho e feijão. Os projetos governamentais sobre a atividade tem se focalizado no melhoramento da qualidade do produto e em apoios complementar es sobre a produção, porém tem deixado de lado a comercialização e a sua participação no mercado. Assim, enquanto o preço internacional do café é determinado por um mercado livre, não acontece o mesmo na economia local. Neste espaço de economia estabelecem-se contradições pois não se aplicam as mesmas regras de mercado para determinar os preços do café; a intervenção de Estado atúa sobre a produção e não sobre o mercado; o traslado a outros cultivos mais rentáveis é temporal e a curto prazo, e é feito em detrimento de meio ambiente. Tenta-se o equilibrio da economia familiar por meio da compensaçã do consumo com recursos públicos, fazendo com que cresca a demanda agregada porém drenando esses recursos aos setores tradicionalmente dominantes.*

**Palavras chave:** *Café, região, exportação, mercado mexicano interno.*

### Introducción

**E**l presente trabajo es el primer resultado de investigación sobre la composición de la microcuenca que forman los municipios de Tenango de Doria, San Bartolo Tutotepec y Huehuetla, en el Distrito R27 del estado de Hidalgo. En este apartado sólo se toman algunos elementos de la producción y comercialización del café. Se pone especial cuidado en demostrar la relación que existe entre un monocultivo y la situación de marginación de la población, ya sea como un problema estructural en relación con el cultivo, como por su inserción directa en los mercados internacionales y no por decisión voluntaria, sino como consecuencia de las características del mercado y las formas cómo se determina el precio del café. La mayor preocupación va encaminada a demostrar cómo la crisis internacional del mercado cafetalero ha trastocado, directamente, las economías locales, ya que como resultado el productor ha redistribuido su tierra hacia cultivos de mayor rentabilidad, como una estrategia para mejorar su ingreso. Estas decisiones han tenido un costo irreversible sobre el medio ambiente; sin embargo, aún se desconoce si repercutirán en el desarrollo regional, en el mejoramiento de la situación económica familiar y, por lo tanto, si incidirán en la reducción de los niveles de pobreza en la zona. Para alcanzar el objetivo de este estudio, se levantó un cuestionario en apoyo del trabajo de investigación.

### Panorama actual de la producción y mercado internacional del café

El desplome internacional del precio del café ha provocado cambios severos en las economías a nivel microrregional. El libre mercado y los procesos de globalización comercial han provocado una transformación profunda en la economía local de zonas alejadas que presentan altos índices de marginación. Las redes de comercialización del café se enlazan hacia los países desarrollados, por ser los consumidores principales, a la vez que la producción se realiza en regiones geográficamente definidas por la composición natural y las exigencias físicas para la calidad del producto, que corresponden a zonas pobres, indígenas y de poblados aislados.

De ahí que la composición económica de las regiones productoras dependa, directamente, de los resultados de los mercados internacionales. Los ciclos de auge y

crisis de los precios del café impactan sobre la estructura organizativa de los productores, la cual se reconfigura hacia otro tipo de producto, uso de suelo, abandono de cultivos, migración, etc., a partir de la propia decisión del productor y las estrategias familiares de sobrevivencia.

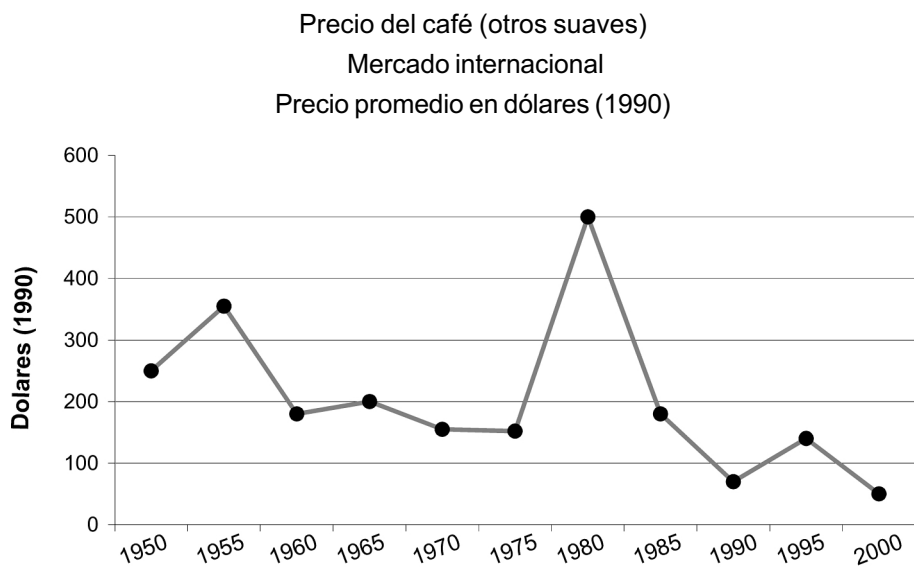
Este proceso se está viviendo en forma más intensa a partir de la fuerte caída de los precios internacionales del café. El precio de referencia de la libra de café en Nueva York se mantuvo, en 2001, por debajo de los 50 centavos de dólar: su nivel más bajo, en términos reales, en los últimos 50 años. Un diagnóstico de gran importancia elaborado por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) puso de manifiesto el impacto causado por la caída de los precios y examina las causas que originaron dicha situación, en la cual se evidencia la presión ejercida en el plano macroeconómico, y el desplazamiento de los mercados y países productores tradicionales en el periodo 2000-2001, debido a la reubicación de Vietnam como segundo mayor productor mundial de café.<sup>1</sup>

Esta situación de caída de precios fue provocada por el crecimiento de la producción y la sobreoferta de 10 millones de sacos de café de 60 kilogramos, frente a 1% de crecimiento del consumo. Un volumen récord de exportación de 88.7 millones de sacos y un crecimiento en el inventario de los países importadores de 25.5 millones de sacos, es decir, tres veces más que lo necesario para obtener un buen precio remunerativo. El precio se mantuvo por debajo de los 50 dólares el quintal (46 kg).

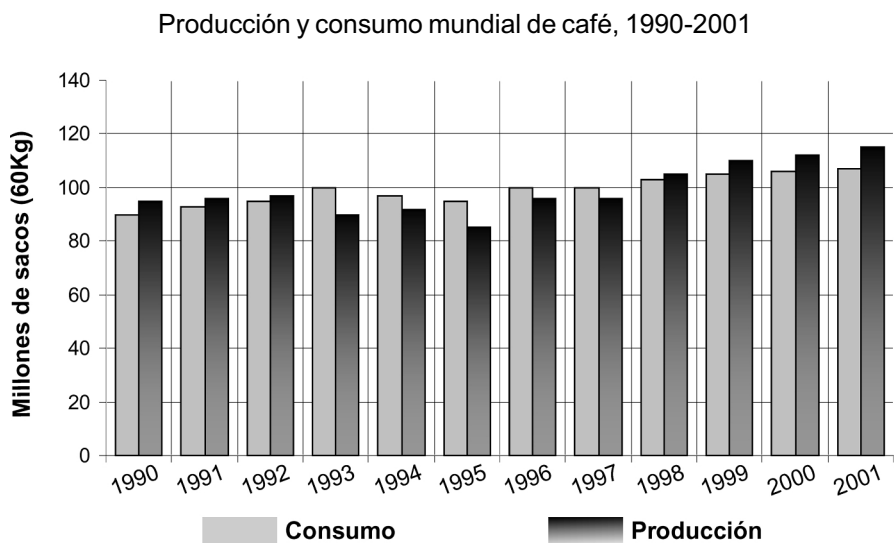
El impacto, hasta el momento, ha sido mayor sobre aquellas economías que tienen un sector amplio de su economía sustentado en la exportación del café. Las repercusiones van sobre todas las actividades vinculadas a la producción del grano, tales como el comercio, el transporte, el almacenaje y el sistema financiero. Por lo tanto, se ha presentado una gran dificultad en el manejo de las variables macroeconómicas, una reducción del ingreso fiscal, la descomposición en la ba-

---

<sup>1</sup> En el año 2001, la producción mundial de café superó el consumo global, que creció sólo 1%. El último año hubo en el mercado una sobreoferta de 10 millones de sacos, de 60 kilogramos, mientras que las exportaciones del grano alcanzaron su mayor nivel histórico con 88.7 millones de sacos. Flores Margarita, Adrián Bratescu y José Octavio Martínez, et al., *Centroamérica: el impacto de la caída de los precios del café*, ONU-CEPAL, Unidad de Desarrollo Agrícola, Unidad de Desarrollo Económico, serie Estudios y Perspectivas, núm. 9, abril de 2002, México, p. 77.



Fuente: Informe CEPAL, *Centroamérica: El impacto de la caída de los precios del café*, abril 2002, p.12.



Fuente: Informe CEPAL, *Centroamérica: El impacto de la caída de los precios del café*, abril 2002, p. 13.

lanza comercial, la pérdida de empleos, la reducción de salarios; así como cambios en la oferta y demanda agregadas y, por ende, variaciones en el déficit público.<sup>2</sup>

Aunque la variación en el precio del café es una situación común, como lo es la de la producción por causa de cambios climáticos, la crisis actual del sector no se presentaba en este nivel desde hacía 50 años. El mapa mundial de producción ha cambiado: países con tradición en la actividad como Brasil y Colombia han sido presionados por Vietnam; y aquéllos donde su participación mundial no es tan significativa han sido impactados en tanto que un porcentaje significativo de su PIB nacional está sustentado por dicha actividad, como es el caso de algunos países centroamericanos.

Para el caso de México, que aporta 4.3% de la producción mundial, con una economía diversificada, el café apenas ocupaba 784 873 hectáreas sembradas en el 2002, en 15 estados del país, con una cosecha de 1 737 288 toneladas, con un rendimiento promedio de 2.217 ton/ha en café cereza.<sup>3</sup>

La estructura porcentual tuvo cambios significativos, ya que la tendencia porcentual de participación en la agricultura nacional fue a la baja: 4.2% (1980), 4.6% (1990) y 5.4% (2000), es decir, sin mantener los ritmos de crecimiento del maíz, legumbres y trigo. Pues el café, en el periodo 1980-2000, perdió importantes áreas de cultivo, ocupó 2.6% del área nacional de cultivo con un rendimiento de -4.6% y un crecimiento negativo de -2%.<sup>4</sup> Esto se explica, principalmente, por la redistribución de la tierra hacia cultivos de mayor rentabilidad, así como la tendencia de la crisis

---

2 Es decir, el impacto es mayor en aquellos países cuya participación del café en el PIB nacional es significativo, así como sobre la composición de la infraestructura de acopio, beneficio, transporte y manufactura del producto. Como es el caso de Centroamérica, Brasil, Colombia y México. Aunque en este último, y dadas las características del sector, afecta a determinadas regiones, estados y grupos sociales de productores y, en menor medida, a los grupos de exportadores, ya que éstos tratan de compensar sus ganancias mediante la regulación de precios en los mercados locales. López, Sócrates, *Proyecto de investigación: Redes de comercialización de café en Hidalgo*, Informe de investigación, CICEA-UAEH, 2002.

3 Tomado de Servicios de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), con información de las delegaciones de Sagarpa en los estados (SIACAP), mayo de 2002.

4 Cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Informe 2001.



de 1995 (con un crecimiento anual no mayor de 2%), en la que convergen la declinación de la demanda interna, la contracción de 25% de los créditos internos, elevados préstamos vencidos, alza de los precios de los insumos, cambios institucionales (vinculación de los precios internos de los granos básicos a los internacionales), el retiro de las subvenciones a insumos básicos, privatización de empresas estatales agrícolas, cambios en esquemas de legislación agraria, comercialización y seguros, así como flexibilidad en la modalidad de la propiedad comunal y ejidal de la tierra.<sup>5</sup>

En el periodo 2002-2003, el hecho de que México produzca 4.2 millones de sacos y exporte 3.7 millones<sup>6</sup>, no sólo corresponde con las oscilaciones del mercado internacional, sino que se trata de un problema estructural.

En este momento, a nivel mundial, México está situado en el quinto lugar como productor de café, después de Brasil, Colombia, Indonesia y Vietnam, tanto por los volúmenes de producción, como por las calidades que comercializa, las cuales son reconocidas y vendidas en los mercados de cerca de 60 países por sus cualidades como 'arábiga', 'suave' y de 'altura'. Mientras tanto, en el campo cafetalero internacional, la variedad 'prima lavado' es la que adquiere gran importancia, en tanto que su producción se realiza en zonas agrícolas con población indígena, donde predomina el cultivo de la tierra con prácticas altamente sustentables y de conservación de los recursos naturales.

La ausencia de tecnología de punta como la participación de mano de obra es una característica implícita en el cultivo cafetalero, ya que hace uso de un volumen importante de fuerza de trabajo no especializada, sobre todo, en el momento de la cosecha. Una realidad tangible es que muchos de los países productores, dada su condición económica, disponen de abundante mano de obra, así como también de productores en situación de pobreza y múltiples necesidades económicas.<sup>7</sup>

En esta composición de las cadenas productivas del café, los 'brokers' juegan un papel importante, pues son quienes dominan el mercado: tienen contactos en los

---

5 Son los resultados de los cambios impuestos a lo largo de la década de los noventa, las reformas constitucionales y la integración de los mercados internos a la economía internacional por medio de los tratados comerciales.

6 ASERCA, datos obtenidos de Horticultural and Tropical Products Division FAS/USDA, junio de 2002.

7 Información del Consejo Estatal del Café en el estado de Hidalgo. Informe 2001, Pachuca, Hgo.

países productores, logran tener un grano de mejor calidad y cantidad que los propios tostadores (las empresas transnacionales, como Nestlé), por lo que estos últimos prefieren tratar con ellos que con los productores. Si, por ejemplo, el tostador tiene una queja sobre la calidad del grano que el 'broker' le entregó, por el volumen de café que éste maneja, está en posibilidad de cambiárselo sin más gastos para el tostador; esto representa una garantía de calidad para el cliente que ningún beneficiador le puede dar.

El siguiente eslabón de la cadena (a saber, los tostadores de café) está todavía más concentrado en manos de oligopolios: Nestlé, General Foods, Procter and Gamble, entre otros, que tienen instaladas empresas en los países productores y especulan con las reservas de café que almacenan. Cuando los precios del grano están a la alza, los tostadores pasan el costo a los vendedores de menudeo y así son ellos los únicos que se benefician con las ganancias extraordinarias.<sup>8</sup>

Cuadro 1. Empresas transnacionales comercializadoras de café verde que operan en México

<b>Empresas grandes</b>	<b>Empresas medianas</b>
Atlantic USA Inc.	Armenia Coffee
Atlantic Coffee Corp.	High Coffee Corp.
Bernhard Rothfos KGAA	Imperial Commodities Corp.
Cargill Inc.	Lonray Inc.
Cia. Nestlé S.A. de C.V.	Mar Ubeni America Corp.
Farr Man Coffee Inc.	Mar Ubeni Corp.
High Coffee Corp.	Mitsui and Co. USA Inc.
J. Aaron and Co. Inc.	Mitsui and Co. Ltd. Japón
Mercon Coffee Corp. Inc.	The Folger Coffee
Paragon Coffee Trading Co.	
Tardivat International S.A.	
Van Ekris and Stoet Inc.	
Volkafe Ltd.	
Westway Merkuria Corp.	

Fuente: Datos de Comercio Exterior, Bussines Week; Expansión; Mercados de Valores y Registros de exportadores del Inmecafé.

<sup>8</sup> Martínez Morales, Aurora, *El proceso cafetalero mexicano*, IIEc-UNAM, México, 1996, p. 129.

En el plano mundial, se presentó un freno a la producción asociado a una reducción de la superficie cosechada y a una contracción del rendimiento, incluso se dio el abandono de las plantaciones, debido a la disminución en los precios del grano que

Cuadro 2. Producción mundial de café  
1988-2000 (miles de sacos de 60 kg)

País	89/90		90/91		91/92		92/93		93/94	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
<b>Total mundial</b>	97 300	100	100 534	100	103 364	100	91 819	100	93 303	100
Brasil	26 000	26.7	31 000	30.8	28 500	27.6	24 000	26.1	28 500	30.5
Colombia	13 300	13.7	14 500	14.4	17 980	17.4	15 000	16.3	11 400	12.2
Indonesia	7 100	7.3	7 480	7.4	7 100	6.9	7 350	8.0	7 400	7.9
Vietnam									2 700	2.9
México	5 100	5.2	4 550	4.5	4 620	4.5	4 050	4.4	4 200	4.5
Costa de Marfil	4 700	4.8	3 300	3.3	3 967	3.8	3 200	3.5	3 465	3.7
Guatemala	3 500	3.6	3 300	3.3	3 500	3.4	3 600	3.9	2 500	2.7
Etiopía			3 500	3.5	3 000	2.9	3 000	3.3	3 078	3.3
India			2 970	3.0	3 200				2 700	

País	94/95		95/96		96/97		97/98		98/99		99/00	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
<b>Total</b>	98 178	100	89 743	100	103 371	100	97 363	100	108 089	100	106 816	100
Br	28 000	28.5	16 800	18.7	28 000	27.1	23 500	24.1	35 600	32.9	27 000	25.3
Col	13 000	13.2	12 939	14.4	10 779	10.4	11 932	12.3	10 868	10.1	10 000	9.4
Ind	6 400	6.5	5 800	6.5	7 900	7.6	7 000	7.2	6 950	6.4	7 200	6.7
Vie	3 500	3.6	3 937	4.4	5 500	5.3	7 000	7.2	6 667	6.2	8 000	7.5
Méx	4 160	4.2	5 300	5.9	5 100	4.9	4 801	4.9	4 750	4.4	5 200	4.9
C M	3 733	3.8	2 900	3.2	5 333	5.2	4 080	4.2	2 217	2.1	5 300	5.0
Uganda	3 100	3.2	4 200	4.7	4 297	4.2	3 032	3.1	3 640	3.4	4 000	3.7
Gua	3 500	3.6	3 827	4.3	4 141	4.0	4 200	4.3	4 300	4.0	4 364	4.1
Etio	3 800	3.9	3 800	4.2	3 800	3.7	3 833	3.9	3 867	3.6	3 833	3.6
India	3 060	3.1	3 717	4.1	3 417	3.3	3 805	3.9	4 415	4.1	4 870	4.6

ABS= Absoluto; %= Relativo.

Fuete: USDA; Coffee, Sugar and Cocoa Exchange (Bolsa de Nueva York).

se registraron desde 1989, con el rompimiento del pacto cafetalero en el interior de la Organización Internacional del Café (OIC).

Desde el punto de vista del producto, y sobre todo por las preferencias del consumidor, el aromático es más apreciado si es 'arábiga', 'suave' y de 'altura'; existe en contraposición el café 'robusta fuerte' y de 'tierras bajas', además de las variadas características y sus denominaciones derivadas del proceso de mezcla, tostado y molido.

Cuadro 3. Consumo mundial de café y de los principales importadores de café (millones de sacos de 60 kg)

Consumo mundial	1990	1991	1992	1993	1994	1995	Varcn. 95/94	Particip.
		72.3	73.3	74.7	77.1	75.2	73.8	-1.9
E.U.A.	19.0	18.9	17.9	18.3	17.6	17.5	-0.7	23.7
Alemania	9.1	10.5	10.8	10.7	10.2	10.0	-1.9	13.6
Japón	5.3	6.0	5.3	5.9	6.1	6.3	2.2	8.4
Francia	5.2	5.6	5.6	5.5	5.1	5.3	3.9	7.2
Italia	4.9	4.2	4.1	4.9	4.8	4.6	-2.7	6.3
España	2.7	2.7	3.0	2.7	2.8	2.7	-1.5	3.7
Reino U.	2.3	2.3	2.5	2.5	2.6	2.2	-16.7	3.0
Holanda	2.6	2.5	2.5	2.4	2.1	1.7	-19.1	2.3
Canadá	2.0	2.1	1.9	2.1	2.4	N.D	-	-
Subtotal	52.9	54.8	53.7	55.1	53.8	50.4	-6.3	68.3

Fuente: Elaborado por el Servicio Nacional de Información de Mercados con información del Foreign Agricultural Service/USDA.

El principal país consumidor es Estados Unidos que, en promedio anual de 1990 a 1995, ha consumido 18.2 millones de sacos y se puede observar en el cuadro 3 que su consumo, prácticamente, ha ido en descenso, lo cual se puede constatar en la caída del consumo per cápita. Como consecuencia de lo anterior, el consumo por habitante de café entre los estadounidenses se ubicó alrededor de 4.56 kg/hab. Alemania es el importador más destacado de Europa y el segundo a nivel mundial con 14% de las importaciones mundiales; compra fundamentalmente café de tipo

'suaves colombianos', 'otros suaves' y 'arábigo no lavado', pero exporta después de tostar la cuarta parte de sus importaciones. Francia e Italia son otros grandes importadores europeos con 7.36% y 6.10% de las importaciones mundiales. Japón se ha constituido como el tercer importador mundial, después de Estados Unidos y Alemania, con un consumo de alrededor de 5.8 millones de sacos al año, lo que representa, aproximadamente, 8.4% del total mundial.

En 1992, Japón consumió alrededor de 5.3 millones de sacos; para 1995, se ubicó en 6.3 millones, lo que representa en variación porcentual un incremento de 19%. Pese a que en este país se han registrado incrementos en las cotizaciones en su mercado interno, los consumidores no han dado señal de disminución en su demanda del grano.<sup>9</sup>

Cuadro 4. Consumo per cápita de los principales países (kg anuales)

<b>País</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>	<b>1991</b>
Finlandia	12.8	12.9	11.6
Suecia	11.0	11.9	11.2
Noruega	10.7	10.1	10.6
Austria	10.6	11.6	10.3
Países Bajos	9.1	10.3	9.9
Suiza	8.6	8.7	8.7
Alemania	8.5	7.4	7.5
Francia	5.7	5.5	5.9
Italia	4.5	5.1	4.4
España	4.0	4.2	4.1
Portugal	N.D	3.0	3.0
Reino Unido	2.3	2.5	2.4
E.U.A	4.6	4.6	4.5
Canadá	4.3	4.5	4.6
Japón	2.5	2.5	2.9

Fuente: Organización Internacional del Café

<sup>9</sup> "El café en México: Doscientos años de su producción", en *Claridades Agropecuarias*, SAGAR, núm. 52, diciembre de 1997, p. 29.

Cuadro 5. Consumo per cápita de café en los principales países productores

<b>País</b>	<b>90/91</b>
Costa Rica	8.55
Colombia	6.94
Ecuador	6.05
El Salvador	5.75
Guatemala	3.23
Honduras	3.01
Argelia	2.98
Brasil	2.89
Bolivia	2.70
Haití	2.28
Perú	2.25
Nicaragua	1.93
Cuba	1.70
México	1.45

Fuente: Banamex, *México social*, 1990-1991, CMC.

Los cuadros anteriores señalan que el café es un producto cultivado para la comercialización externa, ya que el consumo de los países productores es menor que la de los consumidores, debido a que no se ha contado con un impulso masivo para su adquisición y más bien se ha visto como un objetivo económico: la exportación. No obstante, el mercado interno de estos países cuenta con un elevado potencial de expansión que impulsa a la industrialización y al consumo directo, lo que podría generar una menor dependencia de las variaciones en el mercado internacional.

#### Producción y mercado nacional del café y su impacto económico microrregional

Dentro de la economía mexicana, el café ocupa el cuarto lugar en la actividad productiva agrícola, así como representa la principal fuente de ingresos para más de 700 000 familias, de las que dependen alrededor de 3 millones de personas, ya

que son más de 280 mil productores, que representan 0.29% de la población del país. De ahí que el café sea un cultivo estratégico en las políticas gubernamentales de empleo, ingreso y desarrollo rural.

Los estados de mayor producción cafetalera son Chiapas, Puebla, Oaxaca, Hidalgo y Guerrero, cuyo aporte a la producción es de más de 73%.<sup>10</sup> A su vez, dichas entidades tienen una gran complejidad geográfica, social y cultural, lo que provoca la formación de microrregiones, sobre todo, en torno a la composición de sus cultivos.

Para el caso del estado de Hidalgo, existe una fuerte relación entre región, desarrollo y actividad productora de café, lo que provoca una situación de desequilibrio regional. O sea, que existe una fuerte correlación entre indicadores de marginación, producción agrícola de café y condición de pobreza, en general.<sup>11</sup>

#### Reconfiguración de la economía regional y el impacto local:

##### El caso de la zona Otomí-Tepehua en el estado de Hidalgo

Los municipios cafetaleros se encuentran localizados en las coordenadas 99° 10' de latitud Norte, hasta 98° 00', y de 21° 20', hasta 20° 20' de longitud Oeste, cargados, básicamente, hacia la parte Noreste y Este del estado de Hidalgo.<sup>12</sup> Forman cuatro regiones agrícolas de café, con similitudes físicas, socioeconómicas y productivas. Los 22 municipios, en conjunto, cubren una superficie de 4 926.70 km<sup>2</sup>, que representa 23.47% de la totalidad del estado.

En 1999, la superficie sembrada de café en cereza fue de 39 450 hectáreas, de las cuales 37 220 tuvieron un volumen de 48 764 toneladas y un valor de 191 147 miles

---

10 Elaboración propia, tomando datos a mayo de 2002 del Servicios de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP)-SIACAP.

11 Los datos de marginación señalados por INEGI nos dan una idea de las condiciones económicas y sociales, si le agregamos cualquier método de medición de pobreza sabremos con precisión esta relación de café-pobreza y su composición microrregional. Algunos datos señalan que con Coeficientes de Gini los municipios cafetaleros se ubican muy por debajo de la media estatal (0.527). En Campos Ortega. *Población, bienestar y territorio en el estado de Hidalgo 1960-1990*. U.A.E.H.Pachuca, Hgo. 1997. López, Sócrates. Cuestionarios levantados en zonas cafetaleras. INI, Pachuca, Hgo. 1996-Base de Datos SPSS. Idem. Encuestas levantadas en Huehuetla, San Bartolo Tutotepec y Tenango de Doria.UAEH-UACH, junio de 2002. Análisis de bases de datos SPSS.

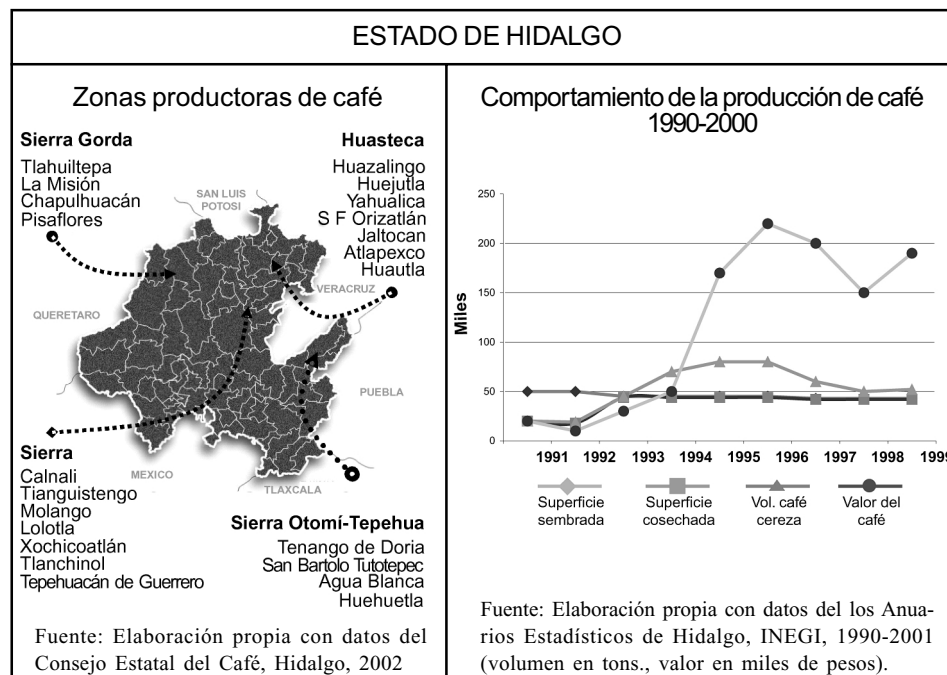
12 Cartografía del estado de Hidalgo. INEGI, 1997.

de pesos.<sup>13</sup> Para la Sierra Otomí-Tepehua esto representó cerca de 30% de participación en el cultivo del café, convirtiéndose en una actividad económica preponderante.

Cuadro 6. Regiones y municipios cafetaleros del estado de Hidalgo

Región	Municipios
<b>Chapulhuacán</b>	Tlahuiltepa, La Misión, Chapulhuacán y Pisaflores
<b>Tlanchinol-Calnali</b>	Calnali, Tianguistengo, Molango, Tepehuacán de Guerrero, Lolotla, Xochicoatlán y Tlanchinol
<b>Huasteca</b>	Huazalingo, Huejutla, Yahualica, San Felipe Orizatlán, Jaltocan, Atlapexco y Huautla
<b>Otomí-Tepehua</b>	Tenango de Doria, San Bartolo Tutotepec, Agua Blanca y Huehuetla

Fuente: Elaboración propia, con base en datos del INI-1995 y del Consejo Hidalguense del Café, Hidalgo, 2002



13 Anuario estadístico del estado de Hidalgo, INEGI, 2001.



Cuadro 7. Características socioeconómicas y demográficas

Característica	Huehuetla	San Bartolo Tutotepec	Tenango de Doria
Población mayor de 12 años	16 633	12 443	5 109
PEA	9 370	6 790	5 109
Población ocupada	9 362	6 760	5 073
PEA primaria	7 928	4 971	2 730
PEA secundaria	348	564	909
PEA terciaria	1 029	1 143	1 254
Población sin ingresos	2 182	1 629	1 072
Menos de 2 SM	6 451	4 238	2984
De 2 a 5 SM	458	546	593
Más de 5 SM	79	93	112
Contribución total de ingreso estatal	0.5	0.4	0.4
Unidades de producción agrícola	3 325	2 756	1 965
Tasa de crecimiento media anual	0.95	0.005	1.32
Saldo neto migratorio	1.95	-0.07	-0.82
Monolingüismo	3 746	678	672
Población indígena	13 515	7 181	3 702
Densidad de la población	96	61	82
Marginalidad	Muy alta	Muy alta	Alta
Total de viviendas	4 846	3 868	3 433
Superficie sembrada café hectárea	6 093	3 883	985
Superficie cosechada café hectárea	6 093	3 883	985
Volumen de producción café toneladas	4 570	4 157	737
Valor de la producción café miles pesos	17 640	14 549	2 845
Producción maíz hectárea	4 670	2 965	2 753
Producción frijol hectárea	365	330	130

Fuente: INEGI, Censo Agrícola-Ganadero, 1994; INEGI Hidalgo, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000; INEGI Hidalgo, Anuario Estadístico, 2001; Consejo Hidalguense del Café, Informes, 2001; Gobierno del Estado de Hidalgo, Informes de la Secretaría de Desarrollo Social, 2002; Gobierno del Estado de Hidalgo, Secretaría de Planeación, Informe, 2002.

Dentro de otros indicadores, la zona muestra una composición de alta marginación, por lo que no cuenta con infraestructura ni con acceso a servicios o carreteras; está compuesta por comunidades dispersas, con bajos ingresos y migración. Todas éstas son características propias de las zonas productoras de café.

La producción cafetalera es una actividad preponderante y determinante de las relaciones locales, redes de comercialización, mercado laboral, organización social y concentración de las ganancias.

De un total de 12 578 viviendas que se encuentran en la región, sólo 63% cuenta con servicio de energía eléctrica, 49% dispone de agua potable y 20% de éstas tiene servicio de drenaje.

Cuadro 8. Municipios y productores cafetaleros

Municipios	Localidades	Productores	Hectáreas
Agua Blanca	2	4 040	40.50
San Bartolo	72	2 282	3 530.52
Huehuetla	67	4 510	8 272.54
Tenango de Doria	21	9 42	1 629.25
Total	162	7 774	13 472.81

Fuente: Anuario estadístico del estado de Hidalgo, 1999.

Cuadro 9. Sistema de carreteras, caminos rurales y vecinales

Municipios	Carretera federal	Carretera estatal (km)	Pavimentado (km)	Revestido (km)	Caminos rurales (km)	Dist. capital Edo. (km)
Agua Blanca	-	11.70	11.70	-	35.6	89
San Bartolo	-	11.20	5.10	5.24	4.6	126
Huehuetla	-	14.09	5.73	4.08	53.3	209
Tenango de Doria	-	2.00	2.00	-	22.9	103

Fuente: Anuario estadístico, Hidalgo, 1999.

En cuanto al rendimiento por hectárea, en cosechas anteriores éste ha sido de 8.44 q/ha en promedio, en el ciclo 2000-2001, de acuerdo con el pronóstico de producción que realizó el Consejo Mexicano del Café.

En la región cafetalera hay gran cantidad de intermediarios, que comercializan el café dentro y fuera del estado. Este tipo de actividades se realizan en café bola y pergamino. Puesto que la mayoría de las huertas son pequeña propiedad, con 3

Cuadro 10. Municipios cafetaleros de la región  
Otomí-Tepehua por productores y superficie

Municipio	No. de localidad	No. de productores	Superficie total	Rendimiento q/ha
Agua Blanca	2	40	40.50	
San Bartolo Tutotepec	72	2 282	3 530.52	
Huehuetla	67	4 510	8 272.54	8.44
Tenango de Doria	21	942	1 629.25	
<b>Total</b>	<b>162</b>	<b>7 774</b>	<b>13 472.81</b>	

Fuente: CECAFE, enero 2001.

hectáreas en promedio, el productor debe acudir a vender su producción en pequeña escala a las cabeceras municipales, generalmente, los días de plaza. Las tres plazas principales son: Tenango de Doria, San Bartolo Tutotepec y Huehuetla. En esta composición de comercialización regional, 85% de los productores venden el café en bola y pergamino que, junto con la falta de infraestructura, maquinaria para el beneficiado, organización de productores, equipamiento para la venta, financiamiento, etc., los hace quedar en completa desventaja ante la estructura actual de comercialización y frente a los impactos locales de los precios internacionales.<sup>14</sup>

Los principales acopiadores regionales, beneficiadores y exportadores de este grano son: la empresa ASUHISA, AMSA (TIASA), Productos Agrícolas de San Bartolo, S.A. de C.V. (Silverio Pérez Lemus), Compañía Nestlé, S.A. de C.V., Comercial Cafetalero, S.A. de C.V. (Arturo Arenas Rodríguez), CAPESA (Carlos Cantú Peña), COSCAFÉ, S.A. de C.V. (Arturo Hernández y Jaciel Mendoza Estrada).

Las limitantes de la comercialización del café, en la región, son los bajos volúmenes de producción que cada productor obtiene en forma individual. Los productores

14 La información de este apartado fue organizada a partir de visitas de campo a tres municipios, entrevistas a funcionarios y técnicos de diversas instancias de gobierno, revisión documental y el levantamiento de un cuestionario regional, el cual fue aplicado en tres municipios, en 40 comunidades durante el mes de junio de 2002, en un proyecto conjunto entre la Universidad Autónoma de Chapingo y la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Se sistematizó, codificó y creó en una base de datos en SPSS-PC. Aquí se presentan los primeros resultados.

clasificados como cereceros tienen que vender su producto inmediatamente después de la cosecha, por su condición perecedera. El bajo precio del café cereza es porque las funciones físicas que implica la comercialización, entre otras el acopio y el transporte a los beneficios, es realizado, por lo regular, por los comisionistas de alguna industria o, bien, por comerciantes o particulares.

En esta zona existen limitados canales de comercialización que, junto con la centralización en el acopio local, determinan las relaciones económicas y sociales. Lo distante de los centros de compra de particulares y las comunidades productoras que, en su mayoría, cuentan con difícil acceso, se suma a que durante la época de mayor producción se presentan problemas de escasez de transporte y mano de obra para levantar la cosecha.

En general, el proceso de comercialización de los productos agropecuarios y forestales de las regiones presenta nuevos problemas en cuanto al desarrollo de mercados, lo que impacta, de manera negativa, el precio en la comercialización y afectando la infraestructura que se requiere en la línea de producción primaria; por ejemplo, caminos de saca, centros de acopio, beneficiadoras, rastros, frigoríficos, envasadoras, red de carreteras y servicios de telecomunicación, entre los más señalados.

Ante esta realidad, la situación productiva va del autoconsumo (que retrae la posibilidad de generar excedentes), al acopio e intermediarismo. Es así como se dan, en la actualidad, las relaciones y canales en el sistema producción-consumo.

Similar al resto de la cadena productiva, la organización de cafecultores ha sufrido cambios importantes en los últimos cinco años, sobre todo, en el grupo mayoritario de pequeños productores. En efecto, el esquema organizativo básico de estos cafetaleros, desde 1973, en que el Inmecafé desarrolló una amplia campaña de organización, giraba en torno a las Unidades Económicas de Producción y Comercialización del Café (UEPC).

Estas organizaciones, sin personalidad jurídica, no eran sujetos de crédito de la banca y sólo podían recibir los anticipos a cuenta de cosechas, así como otros apoyos que ofrecía el Instituto. La intervención del Inmecafé en el financiamiento, el acopio y la comercialización no estuvo exenta de críticas; se argumentaban malos manejos, falta de oportunidad en los créditos, precios al productor demasiado bajos, costos de operación administrativa y de costalera muy altos, entre otras deficiencias.

Así, para escapar del intermediarismo, pero también para dejar de depender del Inmecafé, surgieron diversas organizaciones que buscaban establecer sus propios beneficios y comercializar sus cosechas directamente. Con la ruptura de las cláusulas económicas del Convenio Internacional del Café, en julio de 1989, y el brusco retiro del Inmecafé, la recomposición de las organizaciones cafetaleras se aceleró. Los espacios de representación y gestión antes ocupados sólo por la CNC se abrieron a otras organizaciones. Un momento relevante de esta concertación se dio en octubre de 1992, cuando todas las organizaciones cafetaleras de pequeños productores del país, entre ellas las del estado de Hidalgo, firmaron el Programa Emergente de Apoyo a la Cafecultura Mexicana, como un mecanismo de trabajo entre las organizaciones.

Hoy, solamente 1% de la superficie agrícola es de tipo ejidal; mientras que la mayoría de la superficie agrícola es propiedad privada: 95%. Por eso no sorprende la escasa superficie de renta en la región (apenas 4%). La mayoría de los productores de la región realiza su trabajo sola, 65%; con sus hijos, 20%; y son pocos quienes pagan trabajadores para cultivar sus huertas, 15%. De este modo, el productor reduce los gastos para la producción del café. El 34% de los productores hace el trabajo con la ayuda de la familia y 66% paga jornaleros. El costo de un día de trabajo promedio es de \$30.00, entonces se puede entender la dificultad de los productores, los cuales prefieren utilizar la mano de obra familiar o la mano vuelta.<sup>15</sup>

La mayoría de los productores cuenta con patios de secado y despulpado. El 26% produce café bola, 4% cuenta con morteadora y 1% con secadora. Alrededor de 70% de la producción de café en la región beneficia su producto por la vía húmeda, el resto se beneficia únicamente por secado al sol directamente (cereza a bola). El 65% vende su café en pergamino; 23%, en bola; y 12%, en café cereza. Lo que significa que aun cuando requiera rentar o pedir prestada la maquinaria, el productor opta por darle un valor agregado a su cosecha.

El café bola tiene un precio promedio actual de \$ 4.00/kg, que es un valor más alto que el del café cereza (\$1.00/kg).<sup>16</sup> La ventaja de este café es que puede estar

---

15 Se refiere al apoyo solidario entre productores para realizar trabajos en las huertas para el cultivo de café, no se recibe alguna remuneración, pues a cambio se deberá entregar el mismo trabajo.

16 El cálculo que hace el productor es de que cinco kilos de café en cereza le da un kilo de

conservado en sus pequeñas bodegas, lo que le permite al productor venderlo cuando quiera; la desventaja es que no es considerado de buena calidad por los compradores y el mercado.

El precio promedio del café pergamino está alrededor de los \$7.00/kg. Este tipo de café puede estar embodegado y venderlo hasta que alcance el mejor precio de mercado. Del producto destinado para la venta, 95% de los productores vende su café a la única alternativa que tiene: los intermediarios; y el restante 5% lo vende entre sus vecinos, familiares y fuera de la región. Los productores que venden café cereza, lo comercializan en huerta o ya cosechado a aquellos productores que cuentan con más capacidad de producción y transformación.

El 75% no tiene otras opciones de venta; 14% no cuenta con un medio de transporte que le permita vender el café fuera de la región, para obtener un mejor precio; y sólo 11% posee el suficiente volumen como para venderlo a otras personas que no sean 'intermediarios'; es decir, que puede venderle al mejor postor.

Otro caso, que cubre 71%, es cuando el comprador hace una evaluación a 'simple vista' y determina si el café es de buena calidad, entonces el precio pagado es un poco mejor. Pero no parece que esta evaluación sea muy complicada, ya que, finalmente, se paga lo mismo; lo importante para el intermediario es su ganancia. Por el momento, no hay ningún estándar de calidad, de ahí que cada comprador tenga su propio sistema de evaluación de la misma. Eso no sirve para facilitar la comercialización del producto.

Otro de los problemas es que no existe una calidad homogénea, por la diferente forma que cada productor tiene de trabajar, lo que provoca apatía entre los mismos, que los lleva a no poder vender su producto a grandes empresas, como Nestlé, que más que un producto de alta calidad exigen que sea uniforme. Esto no significa que el producto de la región sea de mala calidad, por el contrario, ya que el proceso se lleva a cabo desde las labores culturales de las huertas, hasta la obtención de un tipo de café que puede ser de bola, pergamino u oro que, según se reconoce en el medio, es mejor que el de otros estados. Prueba de esto es que un exportador que, actualmente, compra el café de la zona Otomí-Tepehua, comentó que de 25 puntos

---

café pergamino, el cual se le paga a cinco pesos, lo que implica que no recupera el valor agregado por el trabajo invertido, entonces lo venden directamente. (Investigación de campo, Huehuetla, Hgo., junio 2002.)

de castigo que tenía por el café de otros estados, ahora sólo es castigado con 8 puntos con el café de esta región.

De hecho, 75% de los productores no saben, a ciencia cierta, cuánto les cuesta producir una hectárea de café. Estiman que su costo promedio es de \$2 631.00/ha en huertas ya establecidas con cafetos de entre cuatro y ocho años de edad. Por otra parte, 100% dice que no gana dinero con la venta del café, lo cual no está lejos de la verdad.

En este contexto, muchos campesinos optarán por dejar perder el café en la huerta, en tanto los precios de este año no cubran los costos de la producción. Actualmente, el precio está entre \$0.80 y \$1.50 por kilogramo de café cereza, “cuando se necesitan, al menos, \$3.50/kg”.<sup>17</sup>

El 28% cultiva café y depende totalmente de él, porque no tiene la posibilidad de cultivar otros productos debido a que carece de conocimientos para hacerlo y así, diversificar su producción. Si, por ejemplo, están acostumbrados a sembrar maíz o frijol, 33% espera mejor precio y 15% no saben por qué cultivan café, esta última situación puede deberse a que heredaron las huertas de sus padre y quieren seguir esta tradición.

El restante 24% se dedica al cultivo cafetalero porque éste se asocia con otros cultivos, como es el caso del plátano, lo que le permite obtener otros ingresos en periodos de no cosecha de café.

La mayoría de los productores (55%) utiliza la poda del crecimiento, que consiste en podar el eje vertical a una altura de 1.8 a 2 metros, para estimular el crecimiento lateral del cafeto y, de esta manera, evita el crecimiento excesivo de la planta y facilita las prácticas culturales y la cosecha.

Después, viene la poda del agobio, con 35%. Estriba en arquear el tallo principal con la finalidad de obtener brotes sanos y vigorosos. Una vez desarrollados, se seleccionan de dos a cuatro, y se elimina la parte terminal de la planta madre. Y no se hace ninguna poda.

La poda del café no es de gran costo para el productor, porque cuesta sólo \$280.00/ha. Entonces es difícil entender por qué 10% no poda el café. La cosecha del café se efectúa desde noviembre, hasta marzo, según las altitudes de las regiones. En

---

17 Celis, Fernando y Lourdes Edith Rudiño, “Costos de mantenimiento de una hectárea de café”, en *El Financiero*, julio 2000.

Cuadro 11		Cuadro 12	
<b>Poda del café</b>		<b>Cosecha</b>	
Jornal/ha	10	Precio/kg	\$1
Precio/jornal (\$)	28	Café prom. por cosechar (kg)	3200
Veces/año	1	Veces/año	1
Precio total (\$/ha)	280	<b>Precio total (\$/ha)</b>	\$3200

las zonas bajas la cosecha se lleva a cabo entre noviembre y enero; en las zonas medias, de diciembre a febrero; y en las zonas altas, de enero a abril. La mayoría de los productores paga un peso por kilo de café cosechado. Entonces, el precio para cosechar depende de la cantidad a cosechar; y el tiempo que se emplea para este proceso es difícil de calcular, porque no cosechan todos los días, sino cuando el café está maduro. Pero se sabe que un hombre puede cosechar, aproximadamente, 80 kg de café por día. Entonces conociendo este dato y si, en promedio, el rendimiento es de 3 200 kg/ha, entonces la cosecha dura más o menos 40 días. Estas cifras se representan en el cuadro siguiente:

Cuadro 13. Medios de transporte

	<b>Mulas</b>	<b>Jornales</b>	<b>Camioneta</b>
% de productores que usan ese medio	56%	30%	14%
% que pagan por ese transporte	62%	19%	58%
Cuánto pagan (\$/kg)	0.26	0.44	0.33

Muchas veces, las huertas de café están muy alejadas de las casas de los productores, por lo que deben utilizar transportes para llevar a almacenar el café o venderlo. El cuadro siguiente muestra qué tipo de transporte utilizan los productores y cuánto pagan.

Como se desprende de este cuadro, la mayoría de los campesinos utiliza mulas (56%) y 62% de ellos pagan alrededor de \$0.26/kg. Después vienen los que requieren de la participación de otras personas para traer la cosecha (30%). La mayoría de estos productores no paga este servicio.



Finalmente, 14% utiliza camioneta como medio de transporte y 58% debe pagar por este servicio. Esto explica por qué muy pocos productores tienen camioneta particular. En consecuencia, los que no cuentan con un medio de transporte deben pagar, en promedio, \$0.33/kg.

En la región Otomí, solamente 34% de los productores fertilizan sus huertas de café con un promedio de 355 kg/ha al año.

#### De lo global a lo local

La terrible caída de los precios del café, que no había sucedido desde hace 50 años, ha generado cambios directos en las economías locales. El sistema de comercialización de café en las zonas pobres se enlaza, directamente, con el comercio internacional mediante los precios del producto y los compradores regionales. Mientras que en el plano del libre comercio la oferta y demanda van definiendo la composición de los precios, los compradores tienen que mantener dicha regulación en los mercados locales. A su vez, éstos son dinamizados por los intermediarios y determinan los precios con base en la regulación internacional, pero monopolizan las redes de comercialización local. Por lo tanto, el productor, cuyas características socioeconómicas lo aíslan, se ve presionado a vender inmediatamente el grano, que se produce en desventajas de calidad, valor agregado, cantidad, presentación y volumen. Los rendimientos apenas alcanzan los 8 quintales por hectárea, con plantas mayores de cinco años, en baja densidad de cultivo, con especies mestizas, con infraestructura de beneficio básico y pocos trabajos culturales. Esto viene a ser, aunque de manera indirecta, una ventaja, en el sentido de que se trata de un café orgánico, cuyas huertas son mantenidas dentro de una composición ambiental y natural en equilibrio; sin embargo, esto es desaprovechado. Una de las condiciones del cultivo del café es que necesita ser protegido por sombra natural, de ahí que se recurra, para ese fin, a las especies de árboles que el sistema natural ofrece.

El proceso de coyuntura internacional ha derivado en cambios locales en las economías familiares y las costumbres del cultivo. Al mantenerse en \$1.00/kg el café cereza y a \$5.00/kg el pergamino, el productor está utilizando estrategias de sobrevivencia familiar; al no encontrar instancias que regulen el precio del café en el mercado local o lo presionen para entrar en una competencia por el acopio mediante una mejora en el precio directo. Esto coincide con el tipo de proyectos guber-

namentales, los cuales se han limitado a utilizar recursos para el mejoramiento de la calidad del producto, pero han dejado de lado la comercialización y participación sobre el mercado. Esta situación se viene presentando desde hace dos años y, según los pronósticos, continuará durante los próximos tres.

Los productores cafetaleros medios (propietarios de huertas de 8 hectáreas) han regulado su situación por medio del abandono del cultivo, ya que se ven obligados a contratar mano de obra (\$30.00 el jornal) para la cosecha. Y, por otro lado, esto se auna al momento de transición en el que se encuentra la región, en la cual se están reemplazando los cultivos de café por maíz y frijol.

Este tipo de estrategias se está generalizando, por lo cual los productores sociales (3 hectáreas) están cambiando sus prácticas de cultivo y redistribuyendo la tierra a cultivos de mayor rentabilidad. A su vez, esto trae como consecuencia el retomar formas tradicionales de cultivo de maíz y frijol, como son la roza, tumba y quema. Se necesita hacer limpiezas de huertas, tumba de las plantas de café y de aquellas que les proporcionan la sombra. Una de las ventajas naturales del cultivo del café es la protección de su medio ambiente, caso contrario para otros productos.

Un porcentaje importante de productores de café está determinado a cambiar sus cultivos de café por los de maíz y frijol, dentro de un nuevo modelo de economía familiar, combinado con trabajos temporales fuera de la región. La composición de la oferta y demanda agregadas regionales mostró que los flujos de efectivo provienen, mayormente, de la inversión pública, por medio de los subsidios gubernamentales de una política social compensatoria, en la cual el valor agregado regional de la producción está por abajo de ésta. Estos flujos de efectivo público son cooptados por los grandes comerciantes y acopiadores de café en diversas redes de la economía local, por lo cual no impactan de ninguna forma sobre el mejoramiento de los cultivos, la organización social o comercialización. Por lo tanto, no se está dando un desarrollo regional equilibrado y equitativo, sólo se está cambiando la composición y uso del suelo en un relevo de cultivos.

La globalización de las economías, el libre mercado y la inserción involuntaria de los productores de café de la zona dentro de los precios de competencia internacional están por transformar el panorama de la economía local, su geografía y medio ambiente, debido a que se trata de productores que están viviendo los resultados de la economía mundial en forma directa y, a su vez, esto los está conduciendo a

transformar su economía familiar. Éste se convierte en un gran problema de reflexión para el desarrollo.

## REFERENCIAS

- Ambrosio, Felipe, *El sistema de vida de los otomíes en el Valle de Mezquital*, SEP, CIESAS, México.
- ANDSA, *Estado de Hidalgo: esquema social y económico*, México, s/f.
- Balcázar Vázquez, Alejandro, *Hidalgo: Investigación básica para la acción indigenista*, INI, México, 1982.
- Bassols Batalla, Ángel, *Geografía subdesarrollo y regionalización*, Ed. Nuestro Tiempo, México, 1985.
- Béjar Navarro, Raúl y Héctor Hernández Bringas (coord.), *Población y desigualdad social en México*, Cuernavaca, UNAM, 1993.
- Carrasco, Pedro, *Otomíes: Cultura e historia prehispánica de los pueblos mesoamericanos de habla otomiana*, INAH, México, 1950.
- \_\_\_\_\_, "La sociedad mexicana antes de la conquista", en *Historia General de México*, COLMEX, México, 1975.
- Cisneros, Juan y A. Ávila, *Caracterización de la Huasteca hidalguense*, INI- Delegación San Luis Potosí, mimeo, 1996.
- Consejo Nacional de Población, *Indicadores sobre fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal: Estado de Hidalgo*, CONAPO, México, 1987.
- Embriz Osorio, Arnulfo (coord.), *Hidalgo: Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México*, INI, México, 1993.
- Enlace Rural Regional, *Experiencia popular de los grupos Hnahñus del alto mezquital de México 1989-1990*, ERR, México, 1990.
- Esteva, Gustavo, "El mito del desarrollo sustentable", en *La Jornada-Hojarasca*, agosto de 1997.
- Franco, Rolando, "Los paradigmas de la política social en América Latina", en *Revista de la CEPAL*, núm. 58, CEPAL, México, abril de 1996, pp. 9-22.
- \_\_\_\_\_, "Coloquio internacional: Enfrentando el reto de desarrollo social", ponencia, México, 24 y 25 de noviembre de 1999.
- \_\_\_\_\_, *Sociología del desarrollo, políticas sociales y democracia*, estudios en homenaje a Aldo E. Solari, Siglo XXI Editores-CEPAL, México, 2001.
- Galinier, Jacques, *Pueblos de la Sierra Madre. Etnografía de la comunidad otomí*, Clásicos de la Antropología, núm.17, INI-CEMCA, México, 1987.
- \_\_\_\_\_, *La mitad del mundo, cuerpo y cosmos en los rituales otomíes*, UNAM-INI-CEMCA, 1990.
- Godínez Salas, Pedro Martín, *Abandono y recuperación de la tierra en Santuario de Metephe, Hidalgo*, SEP-INI-CIESAS, México, 1979.
- Gómez Mendoza, Josefina, *Agricultura y expansión urbana*, Alianza editores, Madrid, 1977.
- González Tiburcio, Enrique, *Respeto a la diferencia, combate a la pobreza*, INI, mimeo, México, 1998.
- Gortari Krauss, Ludka de, *Pueblos indios de la jurisdicción de la alcaldía mayor de Yahualica (1650-1800)*, CIESAS, México, 1983.
- Guerrero Guerrero, Raúl, *Los otomíes del Valle del Mezquital: Modos de vida, etnografía, folklore*, Centro Regional del INAH - Hidalgo, Pachuca, Hidalgo, 1983.
- Gutiérrez Mejía, Irma Eugenia, *Hidalgo: Sociedad, economía, política y cultura*, UNAM, México, 1989.
- \_\_\_\_\_, *Caminantes de la tierra ocupada*, Conaculta, México, 1992.
- Herrera Cabañas, Arturo, *Los movimientos campesinos en el Estado de Hidalgo 1850-*

- 1876, Gobierno del Estado de Hidalgo, Pachuca, 1995.
- Hilhorst, J., “La teoría del desarrollo regional: un intento de síntesis”, en *Ensayos sobre planificación del desarrollo*, Siglo XXI Editores, México.
  - Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, *X censo general de población y vivienda, 1980. Estado de Hidalgo*, 2 vols., INEGI, Aguascalientes, 1983.
  - \_\_\_\_\_, *Información para la planeación: Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1990a.
  - \_\_\_\_\_, *XI censo general de población y vivienda, Hidalgo 1990*, vol. III, INEGI, Aguascalientes, 1990b.
  - \_\_\_\_\_, *Síntesis geográfica del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1992a.
  - \_\_\_\_\_, *Perfil sociodemográfico del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1992b.
  - \_\_\_\_\_, *Anuario estadístico del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1993.
  - \_\_\_\_\_, *Estadístico del estado Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1994a.
  - \_\_\_\_\_, *Hidalgo, resultados definitivos: VII censo ejidal*, INEGI, Aguascalientes, 1994b.
  - \_\_\_\_\_, *Hidalgo: Panorama agropecuario: VII censo agropecuario*, INEGI, Aguascalientes, 1994c.
  - \_\_\_\_\_, *Anuario estadístico del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1995a.
  - \_\_\_\_\_, “Hidalgo: Datos por ejido y comunidad agraria”, en *XI censo general de población y vivienda 1990, VII censo agropecuario 1991*, INEGI, Aguascalientes, 1995b.
  - \_\_\_\_\_, *Hidalgo, resultados definitivos: VII censo agrícola – ganadero*, INEGI, Aguascalientes, 1995c.
  - \_\_\_\_\_, *Tenango de Doria, Hidalgo: Cuaderno estadístico municipal*, INEGI, Aguascalientes, 1996h.
  - \_\_\_\_\_, *Chapulhuacan, Hidalgo: Cuaderno estadístico municipal*, INEGI, Aguascalientes, 1997c.
  - \_\_\_\_\_, *San Bartolo Tutotepec, Hidalgo: Cuaderno estadístico municipal*, INEGI, Aguascalientes, 1997g.
  - Instituto Nacional Indigenista, *Cuadernos de demografía indígena: Hidalgo 1980*, INIBAI, México, 1991a.
  - \_\_\_\_\_, *Ubicación regional de la población indígena de Hidalgo*, INI, México, 1991b.
  - \_\_\_\_\_, *Hidalgo: Indicadores socioeconómicos de los pueblos Indígenas de México*, INI, México, 1993.
  - \_\_\_\_\_, *Etnografía contemporánea de los pueblos indígenas de México: Región centro*, (chichimecas, metlatzincas, nahuas de Morelos, otomíes del Valle del Mezquital, Hidalgo), INI, México, 1995.
  - Lastra, Yolanda, *Náhuatl de Acaxochitlán, Hidalgo*, COLMEX, México, 1980.
  - Lerner Sigal, Bertha, “Globalización, neoliberalismo y política social”, en varios autores, *Las políticas sociales de México en los años noventa*, Instituto Mora-UNAM-Flacso-PyV, México, 1996, pp.13-44.
  - López Pérez, Sócrates, “Tesis de Maestría en Sociología del Trabajo”, cap. 3, UAM-Iztapalapa, México, 1994.
  - \_\_\_\_\_, “¿Existe un indigenismo de Estado?”, en *BoletINI*, núm. 11, INI, México, marzo-abril 1996. \_\_\_\_\_, *Programa operativo sexenal 1988-1994*, investigación de campo, archivos, testimonios y documentación publicada por Sedesol, INI, mimeo, Pachuca, 1999.
  - Lugo Pérez, David, *Hidalgo: Documentos para la historia de su creación*, Instituto Hidalguense de Desarrollo Cultural e Investigaciones Sociales, Gobierno del estado, Pachuca, 1994.
  - Mendoza Meza, Lazara, *Evangélicos otomíes de Ixmiquilpan, Hgo*, SEP-INI-CIESAS, México, 1982.
  - Meneses Llaguno, Juan Manuel, *Fuentes para la historia de la tenencia de la tierra en el estado de Hidalgo*, CHIH, Pachuca, 1975.
  - Meny, Yves y Jean-Claude Thoenig, *Las políticas públicas*, Editorial Ariel, Barcelona.
  - Palerm, Ángel, “Observaciones sobre la planificación regional”, en *Planificación regional y desarrollo agrario*, Ediciones Gornika, México, 1993.
  - Peña de Paz, Francisco, “Indigenismo y problemas nacionales”, en *Antología para el Diplomado en Planeación y Desarrollo Microrregional*, mimeo, INI, Pachuca, 1995.
  - Pirez, Pedro, “El Estado y lo regional. Un intento de integración conceptual”, en *Revista*

- Interamericana de Planificación*, vol. XVIII, núm. 70, junio 1984.
- Raesfeld, Lydia, „Humotitla Candelaria – Etnographische Untersuchungen in einem Nahua-Dorf der Huasteka, Hidalgo“, tesis de doctorado, Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg, mimeo, Alemania, 2000.
  - Ramírez Contreras, Ana Hilda, *Cuaderno de ubicación regional de la población indígena: Hidalgo*, INI-IBAI, México, 1991.
  - Revueltas, Andrea, *México: Estado y modernidad*, UAM-Xochimilco-CSH, México, 1992.
  - Rivas Paniagua, Enrique, *Hidalgo entre selva y milpas... la neblina, monografía estatal*, 3ª edic., SEP, México, 1994.
  - Rodríguez Ochoa, Patricia, *Los archivos municipales de Hidalgo*, Sistema Nacional de Archivos, Gobierno del estado de Hidalgo, Pachuca, 1987.
  - Rodríguez Solera, Carlos Rafael, *Reseña bibliográfica sobre la política social*, UAEH, mimeo, Pachuca, 2000.
  - Sagasti, Francisco R., “El Banco Mundial a cincuenta años de su creación: Problemas y desafíos”, en *Revista de Comercio Exterior*, México, octubre de 1994, pp. 882-893.
  - Schryer, Frans Jozef, *Economic history of Pisaflores, Hidalgo*, Toronto, 1974a.
  - \_\_\_\_\_, *Social conflict in a mexican peasant community: A case study of politics in a Municipio of Northern Hidalgo*, edición de autor, Montreal, 1974b.
  - \_\_\_\_\_, *Pisaflores en la Huasteca hidalguense; apuntes para su historia, tenencia de tierra y estructura de clases*, CEHINHAC, Pachuca, 1979.
  - Secretaría De Educación Pública, *Hidalgo, monografía estatal*, SEP, Comisión Nacional de los Libros de Texto Gratuitos, México, 1995. Secretaría de Gobernación, *Los municipios de Hidalgo*, México, 1988.
  - Sheahan, John, *Modelos de desarrollo en América Latina*, Alianza Editorial-Conaculta, México, 1990.
  - Soto Reyes, Ernesto, Mario Alejandro Carrillo y Andrea Revueltas, *Globalización, economía y proyecto neoliberal en México*, UAM-Xochimilco, México, 1995.
  - Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, *Hidalgo: Breviario demográfico*, UAEH, Gobierno del Estado de Hidalgo, Instituto Hidalguense de Desarrollo Cultural e Investigaciones Sociales, Pachuca, 1994.
  - Universidad Autónoma Metropolitana, *Datos básicos sobre el estado de Hidalgo: Sección de servicio social*, UAM, México, s/f.
  - Vázquez Valdivia, Héctor, *Los otomíes hñá hñu del Valle del Mezquital*, monografía de los pueblos indígenas de México, INI-IBAI, México, 1992a.
  - \_\_\_\_\_, *Los Otomíes del Valle del Mezquital*, INI, México, 1992b.
  - \_\_\_\_\_, *Otomíes del Valle del Mezquital*, INI-SEDESOL, México, 1994.
  - Wiomczeck S., Miguel, *¿Crecimiento o desarrollo económico? Presente y futuro de la sociedad mexicana*, México, 1986.
  - Zapote Centeno, Enrique, *Hidalgo: estructura productiva de los ejidos y comunidades agrarias en los municipios indígenas*, INI, Subdirección de Investigación, México, 1995.
  - Ambrosio, Felipe, *El sistema de vida de los otomíes en el Valle de Mezquital*, SEP, CIESAS, México.
  - ANDSA, *Estado de Hidalgo: esquema social y económico*, México, s/f.
  - Balcázar Vázquez, Alejandro, *Hidalgo: Investigación básica para la acción indigenista*, INI, México, 1982.
  - Bassols Batalla, Ángel, *Geografía subdesarrollo y regionalización*, Ed. Nuestro Tiempo, México, 1985.
  - Béjar Navarro, Raúl y Héctor Hernández Bringas (coord.), *Población y desigualdad social en México*, Cuernavaca, UNAM, 1993.
  - Carrasco, Pedro, *Otomíes: Cultura e historia prehispánica de los pueblos mesoamericanos de habla otomiana*, INAH, México, 1950.
  - \_\_\_\_\_, “La sociedad mexicana antes de la conquista”, en *Historia General de México*, COLMEX, México, 1975.
  - Cisneros, Juan y A. Ávila, *Caracterización de la Huasteca hidalguense*, INI- Delegación San Luis Potosí, mimeo, 1996.
  - Consejo Nacional de Población, *Indicadores sobre fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal: Estado de Hidalgo*, CONAPO, México, 1987.

- Embriz Osorio, Arnulfo (coord.), *Hidalgo: Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México*, INI, México, 1993.
- Enlace Rural Regional, *Experiencia popular de los grupos Hnahñus del alto mezquital de México 1989-1990*, ERR, México, 1990.
- Esteva, Gustavo, "El mito del desarrollo sustentable", en *La Jornada-Hojas de Asa*, agosto de 1997.
- Franco, Rolando, "Los paradigmas de la política social en América Latina", en *Revista de la CEPAL*, núm. 58, CEPAL, México, abril de 1996, pp. 9-22.
- \_\_\_\_\_, "Coloquio internacional: Enfrentando el reto de desarrollo social", ponencia, México, 24 y 25 de noviembre de 1999.
- \_\_\_\_\_, *Sociología del desarrollo, políticas sociales y democracia*, estudios en homenaje a Aldo E. Solari, Siglo XXI Editores-CEPAL, México, 2001.
- Galinier, Jacques, *Pueblos de la Sierra Madre. Etnografía de la comunidad otomí*, Clásicos de la Antropología, núm.17, INI-CEMCA, México, 1987.
- \_\_\_\_\_, *La mitad del mundo, cuerpo y cosmos en los rituales otomíes*, UNAM-INI-CEMCA, 1990.
- Godínez Salas, Pedro Martín, *Abandono y recuperación de la tierra en Santuario de Metephe, Hidalgo*, SEP-INI-CIESAS, México, 1979.
- Gómez Mendoza, Josefina, *Agricultura y expansión urbana*, Alianza editores, Madrid, 1977.
- González Tiburcio, Enrique, *Respeto a la diferencia, combate a la pobreza*, INI, mimeo, México, 1998.
- Gortari Krauss, Ludka de, *Pueblos indios de la jurisdicción de la alcaldía mayor de Yahualica (1650-1800)*, CIESAS, México, 1983.
- Guerrero Guerrero, Raúl, *Los otomíes del Valle del Mezquital: Modos de vida, etnografía, folklore*, Centro Regional del INAH -Hidalgo, Pachuca, 1983.
- Gutiérrez Mejía, Irma Eugenia, *Hidalgo: Sociedad, economía, política y cultura*, UNAM, México, 1989.
- \_\_\_\_\_, *Caminantes de la tierra ocupada*, Conaculta, México, 1992.
- Herrera Cabañas, Arturo, *Los movimientos campesinos en el Estado de Hidalgo 1850-1876*, Gobierno del Estado de Hidalgo, Pachuca, 1995.
- Hilhorst, J., "La teoría del desarrollo regional: un intento de síntesis", en *Ensayos sobre planificación del desarrollo*, Siglo XXI Editores, México.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, *X censo general de población y vivienda, 1980. Estado de Hidalgo*, 2 vols., INEGI, Aguascalientes, 1983.
- \_\_\_\_\_, *Información para la planeación: Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1990a.
- \_\_\_\_\_, *XI censo general de población y vivienda, Hidalgo 1990*, vol. III, INEGI, Aguascalientes, 1990b.
- \_\_\_\_\_, *Síntesis geográfica del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1992a.
- \_\_\_\_\_, *Perfil sociodemográfico del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1992b.
- \_\_\_\_\_, *Anuario estadístico del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1993.
- \_\_\_\_\_, *Estadístico del estado Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1994a.
- \_\_\_\_\_, *Hidalgo, resultados definitivos: VII censo ejidal*, INEGI, Aguascalientes, 1994b.
- \_\_\_\_\_, *Hidalgo: Panorama agropecuario: VII censo agropecuario*, INEGI, Aguascalientes, 1994c.
- \_\_\_\_\_, *Anuario estadístico del estado de Hidalgo*, INEGI, Aguascalientes, 1995a.
- \_\_\_\_\_, "Hidalgo: Datos por ejido y comunidad agraria", en *XI censo general de población y vivienda 1990, VII censo agropecuario 1991*, INEGI, Aguascalientes, 1995b.
- \_\_\_\_\_, *Hidalgo, resultados definitivos: VII censo agrícola - ganadero*, INEGI, Aguascalientes, 1995c.
- \_\_\_\_\_, *Tenango de Doria, Hidalgo: Cuaderno estadístico municipal*, INEGI, Aguascalientes, 1996h.
- \_\_\_\_\_, *Chapulhuacan, Hidalgo: Cuaderno estadístico municipal*, INEGI, Aguascalientes, 1997c.
- \_\_\_\_\_, *San Bartolo Tutotepec, Hidalgo: Cuaderno estadístico municipal*, INEGI, Aguascalientes, 1997g.

- Instituto Nacional Indigenista, *Cuadernos de demografía indígena: Hidalgo 1980*, INI-IBAI, México, 1991a.
- \_\_\_\_\_, *Ubicación regional de la población indígena de Hidalgo*, INI, México, 1991b.
- \_\_\_\_\_, *Hidalgo: Indicadores socioeconómicos de los pueblos Indígenas de México*, INI, México, 1993.
- \_\_\_\_\_, *Etnografía contemporánea de los pueblos indígenas de México: Región centro*, (chichimecas, metlatzincas, nahuas de Morelos, otomíes del Valle del Mezquital, Hidalgo), INI, México, 1995.
- Lastra, Yolanda, *Náhuatl de Acaxochitlán, Hidalgo*, COLMEX, México, 1980.
- Lerner Sigal, Bertha, "Globalización, neoliberalismo y política social", en varios autores, *Las políticas sociales de México en los años noventa*, Instituto Mora-UNAM-Flasco-PyV, México, 1996, pp.13-44.
- López Pérez, Sócrates, "Tesis de Maestría en Sociología del Trabajo", cap. 3, UAM-Iztapalapa, México, 1994.
- \_\_\_\_\_, "¿Existe un indigenismo de Estado?", en *BoletINI*, núm. 11, INI, México, marzo-abril 1996. \_\_\_\_\_, *Programa operativo sexenal 1988-1994*, investigación de campo, archivos, testimonios y documentación publicada por Sedesol, INI, mimeo, Pachuca, 1999.
- Lugo Pérez, David, *Hidalgo: Documentos para la historia de su creación*, Instituto Hidalguense de Desarrollo Cultural e Investigaciones Sociales, Gobierno del estado, Pachuca, 1994.
- Mendoza Meza, Lazara, *Evangélicos otomíes de Ixmiquilpan, Hgo.*, SEP-INI-CIESAS, México, 1982.
- Meneses Llaguno, Juan Manuel, *Fuentes para la historia de la tenencia de la tierra en el estado de Hidalgo*, CHIH, Pachuca, 1975.
- Meny, Yves y Jean-Claude Thoenig, *Las políticas públicas*, Editorial Ariel, Barcelona.
- Palerm, Ángel, "Observaciones sobre la planificación regional", en *Planificación regional y desarrollo agrario*, Ediciones Gornika, México, 1993.
- Peña de Paz, Francisco, "Indigenismo y problemas nacionales", en Antología para el Diplomado en Planeación y Desarrollo Microrregional, mimeo, INI, Pachuca, 1995.
- Pirez, Pedro, "El Estado y lo regional. Un intento de integración conceptual", en *Revista Interamericana de Planificación*, vol. XVIII, núm. 70, junio 1984.
- Raesfeld, Lydia, „Humotitla Candelaria – Etnographische Untersuchungen in einem Nahua-Dorf der Huasteka, Hidalgo“, tesis de doctorado, Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg, mimeo, Alemania, 2000.
- Ramírez Contreras, Ana Hilda, *Cuaderno de ubicación regional de la población indígena: Hidalgo*, INI-IBAI, México, 1991.
- Revueltas, Andrea, *México: Estado y modernidad*, UAM-Xochimilco-CSH, México, 1992.
- Rivas Paniagua, Enrique, *Hidalgo entre selva y milpas... la neblina, monografía estatal*, 3ª edic., SEP, México, 1994.
- Rodríguez Ochoa, Patricia, *Los archivos municipales de Hidalgo*, Sistema Nacional de Archivos, Gobierno del estado de Hidalgo, Pachuca, 1987.
- Rodríguez Solera, Carlos Rafael, *Reseña bibliográfica sobre la política social*, UAEH, mimeo, Pachuca, 2000.
- Sagasti, Francisco R., "El Banco Mundial a cincuenta años de su creación: Problemas y desafíos", en *Revista de Comercio Exterior*, México, octubre de 1994, pp. 882-893.
- Schryer, Frans Jozef, *Economic history of Pisaflores, Hidalgo*, Toronto, 1974a.
- \_\_\_\_\_, *Social conflict in a mexican peasant community: A case study of politics in a Municipio of Northern Hidalgo*, edición de autor, Montreal, 1974b.
- \_\_\_\_\_, *Pisaflores en la Huasteca hidalguense; apuntes para su historia, tenencia de tierra y estructura de clases*, CEHINHAC, Pachuca, 1979.
- Secretaría De Educación Pública, *Hidalgo, monografía estatal*, SEP, Comisión Nacional de los Libros de Texto Gratuitos, México, 1995. Secretaría de Gobernación, *Los municipios de Hidalgo*, México, 1988.
- Sheahan, John, *Modelos de desarrollo en América Latina*, Alianza Editorial-Conaculta, México, 1990.
- Soto Reyes, Ernesto, Mario Alejandro Carrillo y Andrea Revueltas, *Globalización, economía*

## SÓCRATES LÓPEZ PÉREZ

---

- *y proyecto neoliberal en México*, UAM-Xochimilco, México, 1995.
- Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, *Hidalgo: Breviario demográfico*, UAEH, Gobierno del Estado de Hidalgo, Instituto Hidalguense de Desarrollo Cultural e Investigaciones Sociales, Pachuca, 1994.
- Universidad Autónoma Metropolitana, *Datos básicos sobre el estado de Hidalgo: Sección de servicio social*, UAM, México, s/f.
- Vázquez Valdivia, Héctor, *Los otomíes hñu hñu del Valle del Mezquital*, monografía de los pueblos indígenas de México, INI-IBAI, México, 1992a.
- \_\_\_\_\_, *Los Otomíes del Valle del Mezquital*, INI, México, 1992b.
- \_\_\_\_\_, *Otomíes del Valle del Mezquital*, INI-SEDESOL, México, 1994.
- Wiomczeck S., Miguel, *¿Crecimiento o desarrollo económico? Presente y futuro de la sociedad mexicana*, México, 1986.
- Zapote Centeno, Enrique, *Hidalgo: estructura productiva de los ejidos y comunidades agrarias en los municipios indígenas*, INI, Subdirección de Investigación, México, 1995.