

México, cinco dólares, un día *

El autor intenta un estudio cuyo fin es demostrar que *“las bases para la formación de capital, ... puestas después de 1910, influyeron sobre el crecimiento y el desarrollo económico de México de 1958 a 1966”*.

Su descripción de la política mexicana actual vale la pena de ser descrita:

“El gobierno mexicano no es verdaderamente el de la democracia representativa especificada en la Constitución; han evolucionado algunas prácticas de tal suerte que dan al presidente poderes más grandes que los enumerados en la Constitución. El presidente gobierna todo el país mediante un sistema político unipartidista que prevalece desde la Revolución. El presidente nombra a los candidatos del Partido, y éste es principalmente el procedimiento que ha permitido al ESTABLISHMENT mexicano permanecer en el po-

der. El Establishment es el Partido Revolucionario Institucional (PRI), en la práctica, el único partido político” (p. 11).

Sobre la política y la economía mexicana:

“Las metas económicas fueron alcanzadas mediante cambios en el sistema político, que se convirtió en un sistema político unipartidista que permitió la transmisión pacífica del poder de una administración gubernamental a la siguiente. Esto hizo posible la estabilidad política, una de las condiciones importantes para el desarrollo de la formación del capital”.

“Todos los gobiernos mexicanos desde 1910, incluyendo las administraciones presidenciales de Adolfo López Mateos y Gustavo Díaz Ordaz, han utilizado la política económica y la planeación para elevar el nivel de vida. Esto ha conducido, desde

* Joseph S. La Cascia, CAPITAL FORMATION AND ECONOMIC DEVELOPMENT IN MEXICO. Praeger Publishers. Nueva York, 1969.

1910 a un patrón cambiante de formación de capital que ha generado el crecimiento económico y el desarrollo" (p. 90).

Y respecto al porfiriato:

"Mientras el dictador Porfirio Díaz se hizo cargo de la industrialización de México durante sus 30 y pico años de gobierno, esta industrialización produjo una economía dual, con un sector agrícola a niveles de vida de subsistencia, y un dinámico sector industrial orientado a la exportación y de propiedad extranjera del que la mayoría de los mexicanos no se benefició y, de hecho, sufrieron a través de la inflación generada por la industrialización" (pp. 10-11).

Es evidente, pues, que para el autor la historia se corta en pedazos, y según su versión, la diferencia entre los regímenes posteriores a 1910 y el porfiriato es que éste mantuvo "un sector agrícola a niveles de vida de subsistencia" y "una industria de propiedad extranjera que los mexicanos pagaron con la inflación", en tanto que aquéllos han elevado el nivel de vida. Asimismo, según pretende hacer creer, no hay diferencia en cuanto a la política económica seguida por los regímenes posteriores a 1910.

Según su propia visión, el *establishment* —que para él es sólo el PRI— es una de las condiciones importantes de la estabilidad política, la formación de capital, el

crecimiento, el desarrollo... Y así, mediante el empleo habilidoso y arbitrario del término *importante*, resulta que todo cuanto sucedió bien puede haber sido condicionado por la *Revolución* (los nuevos bancos, la reforma agraria, la inversión pública, etcétera) como por otras cosas *tan importantes, menos importantes o más importantes* que ésa, aunque, desde luego, no sólo no se mencionan, sino que parecen no haber existido... para el autor.

Los aumentos en el nivel de vida (que según da a entender el autor existen por lo menos para el 50% de la población de este país, sin mencionar —porque quizá no haga falta— a qué año se refiere ese porcentaje), el *crecimiento económico y el desarrollo*, son obra de la formación de capital, ésta, de *los regímenes presidenciales posteriores a 1910*, y éstos, a su vez, de la *Revolución* afianzada en el *establishment* PRI.

De donde se entiende, sin lugar a dudas, que el PRI ("*for practical purposes the only political party*") debería seguir existiendo... sobre todo para los fines prácticos y muy personales de sus portavoces.

Por lo demás, para el autor, la formación de capital no es otra cosa que la formación de hileras y columnas de números revueltos con buena porción de descripciones no siempre exactas, pero muy propias para atraer incautos, como en esos libros de promoción turística de: "*México, 5 dollars a day*".
DINAH RODRÍGUEZ.