

## ADAM SMITH Y LA TEORIA DEL VALOR-TRABAJO

Arturo GUILLEN\*

No es exagerado afirmar que sin teoría del valor no existe ciencia económica. Y la economía política no puede concebirse sin los aportes de los dos gigantes de la escuela clásica: Adam Smith y David Ricardo.

La importancia de *La riqueza de las naciones* no reside exclusivamente en su gran influencia en el pensamiento económico posterior ni en que, como piensa el profesor Schumpeter, logró sistematizar y sintetizar en un cuerpo integrado y coherente, conceptos y principios que habían sido usados en forma fragmentaria por economistas anteriores. En nuestra opinión, la importancia central de la obra consiste en que sienta las bases de la teoría del valor-trabajo y, al hacer esto, proporciona el instrumento fundamental para la comprensión y estudio científico del modo de producción capitalista.

A diferencia de sus predecesores que veían el origen del excedente en fenómenos ubicados en el campo de la circulación o de sus contemporáneos, los fisiócratas, que lo atribuían a la naturaleza, Smith coloca el problema en el marco de las relaciones de producción.

\* Investigador del IIEc

En el excelente capítulo VI del libro primero, Smith entiende la ganancia como la parte del valor creado por los trabajadores en el proceso de producción, que se apropian los dueños del capital. Se trata, por lo tanto, de un excedente creado por el único factor productivo: el trabajo humano. Y si bien nunca utiliza la plusvalía como una categoría específica, establece con toda precisión que la renta del suelo, el *interés* y los impuestos que recaba el estado, son ingresos derivados del excedente creado por el trabajo.

No obstante que, en una primera instancia, establece correctamente que los ingresos que reciben las distintas clases sociales están determinados por el tiempo de trabajo necesario para producir las mercancías, al no poder establecer las diferencias entre trabajo y fuerza de trabajo; es decir, al hacer equivalentes valor y salarios, se ve imposibilitado para explicar la operación de la ley del valor en una sociedad capitalista. Y aunque, como dice Marx, Smith "se mantiene siempre fiel al criterio de determinación exacta del valor de cambio de las mercancías con arreglo a la cantidad de trabajo", superpone a su explicación científica una endeble explicación en la que el valor se encuentra determinado por los ingresos que lo componen. Según sus propias palabras, "salarios, beneficio y renta son las tres fuentes originarias de toda clase de renta y de todo valor de cambio".<sup>1</sup>

De esta manera, Smith invierte los términos del problema: determina el valor por los ingresos; coloca el proceso de distribución por encima del de producción; restringe el funcionamiento de la ley del valor a las sociedades primitivas; y cae, en suma, en la acientífica "teoría del costo de producción" que la economía vulgar vendría a entronizar años más tarde. Si el valor de cambio depende del valor de los salarios, el beneficio y la renta, ¿qué determina, a su vez, el valor de éstos? Círculo vicioso que Smith nunca pudo resolver.

Como dice Marx en un brillante pasaje de la *Historia crítica de la teoría de la plusvalía*:

[Adam Smith] "se da cuenta de que la ley (del valor) aparece, en realidad, destruida por su resultado, de que el obrero entrega más y el capitalista menos trabajo; advierte (y esto no hace más que aumentar su confusión) que con la acumulación del capital y de la propiedad del suelo, con el divorcio entre las condiciones de trabajo y el trabajo mismo, la ley del valor se convierte aparentemente en lo contrario precisamente de lo que es. La fuerza teórica de Adam Smith

<sup>1</sup> ADAM SMITH. *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. México, FCE, 1958, p. 51-52.

—concluye— estaba en que percibe y destaca esta contradicción. Y su endeblez teórica radica en que esta contradicción le lleva a ignorar la ley general, incluso en lo que se refiere al simple cambio de mercancías”.<sup>2</sup>

Es difícil discernir las razones que impidieron a Smith, y después a Ricardo, resolver esta contradicción y descubrir el carácter explotador del sistema capitalista. ¿Se debió a un instrumental analítico insuficiente? ¿Obedeció al hecho de ser ambos burgueses y voceros de los intereses de la burguesía industrial en ascenso? Es probable que ambos elementos hayan jugado un papel importante. Sin embargo, no debe dejarse de lado el hecho de que, sobre todo en la época en que escribe Smith, el capitalismo apenas se convierte en el modo de producción dominante y en el plano social y político, las contradicciones entre los defensores del viejo orden feudal (los terratenientes, la nobleza, etcétera) y la burguesía industrial, tenían mayor relieve que las contradicciones entre la burguesía y el proletariado.

Las relaciones de explotación se veían también oscurecidas porque la reducida magnitud de los capitales hacía que las diferencias de ingresos entre los capitalistas y los obreros fueran menores que en la actualidad y la movilidad social mayor. ¿Cómo, por otra parte, podían los defensores «del orden natural» considerar como explotadores a los capitalistas industriales que invertían sus beneficios «en obreros productivos» y hacían crecer la «riqueza de las naciones», cuando el problema consistía en eliminar a la nobleza parasitaria y a los terratenientes que, según palabras de Smith, “desean cosechar donde nunca sembraron”?

A pesar de las contradicciones en las que incurre, los avances de Adam Smith son indudables. Como señala Ronald Meek, Smith es el primer economista que advierte, en una época en la que el capitalismo apenas delineaba sus contornos, que el beneficio se genera en el proceso de producción; que es un ingreso asociado al uso del capital en la contratación de obreros asalariados; y que el crecimiento económico depende, en lo fundamental, de la utilización productiva de los beneficios obtenidos.

La yuxtaposición de elementos científicos y vulgares no se circunscribe a la teoría del valor, sino que se extiende a muchos de los problemas tratados en la obra. Refiriéndose a la teoría de la renta, Schumpeter ha hecho notar que “todo... aparece mezclado con otros conceptos, buenos o malos, que entran y salen de la escena en forma

<sup>2</sup> CARLOS MARX. *Historia crítica de la teoría de la plusvalía*. La Habana. Volumen I. Ediciones Venceremos, 1965, p. 86.

semejante a la cuadrilla de Falstaff en el Enrique IV”,<sup>3</sup> de Shakespeare.

Independientemente de las limitaciones del análisis smithiano y no obstante que la realidad ya se ha encargado de demoler muchas de sus argumentaciones, la importancia de *La riqueza de las naciones* aumenta con los años, pues al establecer las bases de la teoría del valor abrió una brecha enorme para el estudio científico de la economía capitalista.