

## NOTAS PARA EL ESTUDIO DE LA CRISIS DE ACUMULACION Y EL ESTADO \*

Fausto BURGUEÑO\*\*

*RESUMEN: Esta nota tiene el objeto de plantear la necesidad de estudiar la problemática global del capitalismo rescatando la teoría del valor como la tesis central del marxismo y concretamente tomarla como base analítica del proceso de acumulación y su crisis tomando como eje conductor la tendencia a la baja de la tasa de ganancia.*

*En ese mismo eje plantear el nuevo carácter y papel del Estado como garante del proceso de acumulación constituyéndose, entre otras funciones, como un elemento fundamental contrarrestante a la caída de la tasa media de ganancia.*

La presentación de esta nota tiene la intención de situar la problemática global en la que, a nuestro juicio, está la base de los actuales acontecimientos del capitalismo contemporáneo. Es un intento de rescatar la tesis central marxista de la teoría del valor como base analítica del proceso de acumulación y su crisis tomando como eje conductor la tendencia a caer de la tasa de ganancia y situar, además, el porqué de la función del Estado como resultado de las propias necesidades de la acumulación de capital y de su reproducción.

\* Las reflexiones aquí anotadas se sitúan dentro del marco de estudio del capitalismo contemporáneo, lo que incluye a América Latina, cuyo sistema y leyes fundamentales son también esencialmente capitalistas. De esta manera el Estado en América Latina es al fin de cuentas, a pesar de sus particularidades y especificidades, un Estado capitalista.

\*\* Investigador del IIEc-UNAM.

Por ello, en esta ocasión nuestra atención se centra en tratar de rescatar los aspectos teóricos más relevantes en torno a la acumulación del capital, el Estado y la crisis. Aspectos centrales cuya recuperación teórica se hace indispensable para poder interpretar esta realidad compleja que se denomina capitalismo contemporáneo.

Es cierto que en los últimos años se ha producido una vasta literatura sobre el tema en cuestión, pero también es cierto que la mayoría de ella es irrelevante y que desde el punto de vista teórico no ha rebasado las formulaciones propuestas en los clásicos del marxismo. Por esta razón, en estas notas no utilizamos toda la literatura existente sobre el tema sino que tratamos de centrar el discurso en aquella que, a nuestro juicio, representa una exposición y formulación más rigurosa y actual de la teoría, como es el caso de Mattick, Yaffé, Cogoy, Rosdolsky, Mandel, Colletti, Rubin y otros.

Estamos concientes que las citas que utilizamos en el discurso no son extensivas pues no tratamos de cubrir todos los aspectos, de por sí múltiples, sobre el problema pero sí tratamos de que sean intensivas e intencionadas para dejar formulados los aspectos centrales que definan el problema a tratar y nos sirva de guía para una posterior reformulación de la problemática acerca de la acumulación de capital y el Estado.

### Introducción

En el devenir del «desarrollo» de la teoría marxista se ha presentado en forma continuada una serie de intentos centrados a la defensa contra acusaciones de que en ella se encuentra una teoría determinista y vulgar de la historia, y en algunos de estos intentos de contestación a tal imputación se ha caído en el abandono de la base materialista de la teoría marxista lo que no pocas veces conduce, como afirma Grossmann, a posiciones reformistas de diferentes tintes. El desarrollo alcanzado por el capitalismo, así como su capacidad para sobrevivir ante situaciones de graves crisis, ha motivado una serie de discusiones acerca de su carácter histórico. Estas discusiones que se remontan desde principios del siglo xx (caso de las polémicas cuyas figuras más relevantes lo fueron Lenin, R. Luxemburgo, Trotsky y Bujarin) fueron retomados con gran ímpetu cuando se enfatizaron los diferentes aspectos de la teoría de Marx y Engels destacando los análisis de Rubin y posteriormente los de Grossmann, Sternberg, Mattick, Korsch, Pannekoek, etcétera.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Sobre estas discusiones existen en español dos excelentes publicaciones:

A diferencia de estos momentos históricos de la discusión sobre el «futuro del capitalismo» planteados desde la perspectiva de la teoría marxista y que partían de un análisis totalizador de la sociedad y la economía, posteriormente se presentaron «nuevos enfoques» de reinterpretación de Marx hechos por diferentes filósofos, economistas y sociólogos occidentales que se caracterizaron por realizar aspectos parciales de la teoría marxista y tendían a dejar de lado el aspecto básicamente integral de la misma. Dentro de esta tendencia se han inscrito aquellas discusiones que buscan la oposición entre el «Marx joven» y el «viejo Marx» también colocado bajo la falsa disyuntiva a escoger entre el «humanismo» del primero y el «cientificismo» de su época de madurez. Se partió así de la idea de construir una teoría crítica que partiendo de las deformaciones y desigualdades sociales que generaba y genera el capitalismo, se opusiera a ello la potencialidad de una nueva sociedad que fuera más racional y organizada, volteando así el esquema de Marx quien partía de la necesidad histórica de la nueva sociedad que se revela en el desarrollo contradictorio de la vieja. Así el enfoque que partía de vislumbrar lo potencial y posible tuvo sus correspondientes desarrollos teóricos dentro de la economía política marxista y el caso contemporáneo más aleccionador está representado por los conceptos de excedente económico, precio de monopolio y desperdicio, que entre otros constituyen el punto de partida de los trabajos de Sweezy, y P. Baran<sup>2</sup> para quienes las relaciones del mercado son esencialmente relaciones de precios partiendo de lo que denominan leyes que se derivan del «modelo concurrencial» de Marx y sustituyendo la ley de la tasa de beneficio por la ley de la elevación del excedente.

En última instancia, lo que estas posiciones teóricas tienen en común es la de rechazar para la fase actual del capitalismo las leyes generales del movimiento del capital tal como fueron desarrolladas por Marx. De tal manera que las contradicciones de la producción capitalista no se encuentran en el propio proceso de producción sino en los planos ideológicos, políticos y tecnológicos.

P. Mattick, A. Pannekoek *et al.*, *¿Derrumbe del capitalismo o sujeto revolucionario?* Siglo XXI Eds. Cuadernos de Pasado y Presente, y de Lucio Colletti, *El marxismo y el «derrumbe» del capitalismo*, Siglo XXI, Eds., México 1978.

<sup>2</sup> P. Sweezy y P. Baran, *El capital monopolista*, Siglo XXI Eds., México 1968. Una crítica a estos aspectos se encuentra en P. Mattick, *Crítica de los neomarxistas*, Ed. Península, Barcelona 1977, y E. Mandel, *Capitalismo tardío*, Ed. Era, México 1979. Véase también Mario Cogoy, *Las teorías neomarxistas, Marx y la acumulación de capital* (mimeo) 1975, publicado en *Les Temps Modernes*, sept.-oct. 1972.

Como bien recuerda P. Mattick,<sup>3</sup> muchos de los académicos marxistas contemporáneos se han preocupado por demostrar cuánto de lo formulado por Keynes fue anticipado por Marx y ello los ha llevado a olvidar o no considerar como tarea fundamental la de examinar los límites y la naturaleza contradictoria de las leyes bajo las cuales funciona el capitalismo así como también los propios límites y sus contradicciones que se manifiestan con la intervención del Estado en la economía capitalista.

Es cierto que en todo lo anterior ha jugado un papel importante el hecho de que el capitalismo logró durante un periodo prolongado mantener «su estabilidad» y promover desde la Segunda Guerra Mundial un importante desarrollo de las fuerzas productivas y, por lo tanto, ello permitió cierta consolidación ideológica de lo que se denomina pensamiento keynesiano. Sin embargo, actualmente ese periodo de expansión encontró sus propios límites y a partir de mediados de los años 60 se manifestó una nueva y violenta crisis general del capitalismo que ha provocado más fuertes desequilibrios, inestabilidad, desempleo e inflación a lo que la teoría keynesiana no pudo ni ha podido dar respuesta. El fracaso de las políticas socialdemócratas, los desequilibrios monetario-financieros, el estancamiento relativo de las economías occidentales capitalistas, la inflación crónica y el resurgimiento de las luchas políticas y sociales en varias partes del mundo son el ejemplo más viviente de los límites del capital.

Hasta hoy el modo de producción capitalista, con o sin intervención estatal, no ha podido garantizar una expansión continua de su economía ni resolver los problemas de empleo, inflación, desigualdad del ingreso, desequilibrios estructurales, miseria, etcétera. Si lo hubiera resuelto o pudiera históricamente resolverlo, entonces los argumentos en apoyo a una teoría revolucionaria no tendrían validez.

Por ello el objetivo de estas notas consiste en demostrar que el análisis del valor en el capitalismo, como fue desarrollado por Marx, continúa siendo el punto de partida fundamental para comprender las leyes tendenciales del capitalismo contemporáneo y en particular el proceso de acumulación de capital, la crisis y el carácter del Estado. En realidad, pensamos que sólo de esta manera será posible llegar a conclusiones científicas sobre la intervención del Estado en la economía que lejos de resolver las contradicciones principales del capitalismo y de su producción de capital, sólo les da nueva forma en la que se expresan. Por otro lado, el estancamiento y la inflación con desempleo son algunas de las características centrales como se

<sup>3</sup> P. Mattick, *Marx y Keynes*, Ed. Era, México 1975.

muestran actualmente los propios límites y la naturaleza de las crisis de la producción capitalista, crisis de acumulación de capital.

### *Crisis de acumulación y Estado*

En un intento de no perder la intención del estudio, las notas presentadas tienen la pretensión de ser el punto de partida para entrar a una nueva fase del trabajo sobre dos vertientes centrales:

- a) la tasa de ganancia, y
- b) el Estado como resultado necesario de la acumulación y para la acumulación.

Con ello se intentará formular la tesis de que las necesidades para llevar adelante el proceso de acumulación en las condiciones contemporáneas exigen de mayor desarrollo del Estado y de sus funciones. Más aún, que esta necesidad para el capital está vinculada, entre otros aspectos a los mecanismos indispensables para contrarrestar la caída de la tasa de ganancia. En ello el Estado juega un papel fundamental y mantiene un carácter indispensable a través de una variedad de funciones concretas cuyo desarrollo, a su vez, provoca nuevas y más complejas contradicciones, contradicciones que al mismo tiempo expresan sus límites propios.<sup>4</sup>

A diferencia de otras posiciones teóricas dentro del marxismo, como de la corriente teórica de los neoclásicos —caso de la escuela de Cambridge— que afirman la no operancia de la ley de la tasa de ganancia a caer, esta ley sigue siendo válida y fundamental para el análisis de la *crisis de acumulación y del papel del Estado*. En todo caso, el problema a dilucidar no está en aceptar o no la operación de la ley sino en formular cuáles son los elementos contrarrestantes que influyen en su comportamiento concreto. La solución de estos puntos requerirá de una profundización mayor del tema y de recoger una amplia discusión que en los últimos años ha proliferado y que en muchos de sus aspectos recoge elementos ya planteados en otros tiempos, sobre todo, la realizada en los años 50 en torno a la escuela de Cambridge ya mencionada. En ese entonces estas discusiones estaban encabezadas por académicos de

<sup>4</sup> Sobre este aspecto destacan, a nuestro juicio, los trabajos de autores como E. Mandel, D. Yaffé, P. Mattick, J. Hirsch, E. Alvater, Boccara, I. Gough, quienes entre otros destacan diversos puntos del problema aun cuando entre ellos existe diversidad en su interpretación.

la talla de Oskar Lange, Paul Baran, Steindl, Passinetti, Kaldor Sweezy, Robinson, M. Dobb, R. Meek, Mario Nuti y otros. En este sentido podemos afirmar que la controversia de hoy como la de ayer sigue siendo la del *valor* y *beneficio* a la que hoy se incorpora el elemento Estado en el periodo de crisis.

Planteado este aspecto, será posible descender o ascender, dependiendo como se entienda el proceso de investigación, a un nivel del estudio que nos permite acotar aún más nuestro objeto de análisis y situarlo en alguno y/o algunos de los puntos más centrales y cuyo tratamiento permita que a través de su apariencia nos lleve a la esencia de su funcionamiento. Es decir, como el Estado, ante los límites del propio capital del cual él se desarrolla como resultante, cumple la tarea de reproductor de las relaciones sociales de producción garantizando su cumplimiento en el proceso de acumulación de capital al garantizar la acumulación privada del capital y tratando de «salvar» los obstáculos que se presenten a su autoexpansión. Más concretamente, en qué medida el Estado coadyuva a través de sus funciones a mantener la rentabilidad del capital en su conjunto. Por ello podemos afirmar cómo el Estado está vinculado a la teoría sobre la ley de la tasa de ganancia concretamente como un elemento que intenta valorizar el capital y por ende contrarrestar la caída de la tasa de ganancia. Ya aquí podremos entonces formular con mayor precisión nuestro objeto de estudio al mismo tiempo que su acotamiento, privilegiando algunas de las funciones y sectores a través de las cuales el Estado interviene en el proceso de acumulación. En la medida en que avancemos en su definición será posible demostrar cómo la intervención del Estado en la economía constituye una contratendencia esencial para la sobrevivencia del capitalismo monopolista contemporáneo en la medida que pueda evitar y/o atenuar las crisis. Pero también, cómo a su vez esta intervención va exigiendo una continua y mayor apropiación de una porción de la masa de ganancia en la medida que requiere de un pronunciado crecimiento del gasto público.<sup>5</sup>

Sabemos que el Estado cumple una serie de funciones propiamente políticas, ideológicas y represivas pero en el caso de este estudio

<sup>5</sup> Sobre esto son importantes las consideraciones de I. Gough, "Gastos del Estado en el capitalismo avanzado", en Sonntag y Valecillos, *El Estado en el capitalismo contemporáneo*, Siglo XXI, 1977. P. Mattick, *Marx y Keynes*, Ed. Era, México. D. Yaffé, "La inflación, las crisis y el auge de posguerra", en *Críticas de la Economía Política*, núm. 7, México 1978. Gamble y Walton, *Capitalismo en crisis, la inflación y el Estado*, Siglo XXI, México 1977. O'Connor, *Estado y capitalismo en la sociedad latinoamericana*, Ed. Periferia, 1974.

pretendemos centrarnos en los aspectos ya mencionados porque partimos de la idea de que las propias acciones políticas, ideológicas y represivas que asume el Estado en una coyuntura determinada, están en relación directa con la capacidad de la burguesía y el aparato de Estado para imponer en el contexto de la lucha de clases las modificaciones necesarias para impulsar el proceso de valorización del capital que se encuentra obstruido. Mencionado este «detalle» continuamos con nuestro propósito de situar el contenido de las notas, para afirmar que en el proceso de investigación y de acotamiento del objeto de estudio trataremos de llegar a una formulación y análisis de algunas de las funciones del Estado bajo la perspectiva anotada.

Se puede anotar que el Estado para cumplir con su función más general de crear las condiciones para la reproducción del proceso de acumulación con lo cual expresa el grado de desarrollo de la lucha de clases y de los intereses de sus agentes debe de intervenir en los siguientes aspectos:

- a) socializar el capital haciéndose cargo de los costos sociales del mismo;
- b) generar una demanda adicional por lo que junto con una inversión social debe ocuparse del consumo social;
- c) como capitalismo de Estado;
- d) subvencionando el capital privado;
- e) desvalorizando una fracción del capital social;
- f) ampliando la apertura al mercado exterior;
- g) reproduciendo las relaciones sociales de producción y ampliando la organización social del trabajo;
- h) políticas crediticias y monetarias;
- i) producción de armas;
- j) investigación y desarrollo;
- k) administración del aparato estatal, etcétera...<sup>6</sup>

Todas y cada una de ellas tienen su propia dinámica y a su vez su propia complejidad e interdependencia; por ello nosotros trataremos de centrar nuestra atención dentro del objeto de estudio en

<sup>6</sup> Esta enumeración, con diferencias en cómo se privilegia cada punto, se encuentra además de otros en E. Alvater, "Notas sobre intervención del Estado", *Cuadernos Políticos*, México 1978; E. Mandel, *Capitalismo tardío*, Ed. Era, México 1978; David Yaffé, *Op. cit.*; M. Castells, *Teoría marxista de la crisis económica y las transformaciones del capitalismo*, Siglo XXI, México 1978; G. Labarca, *Para una teoría de la acumulación de capital en América Latina*, Ed. Nueva Imagen, México 1979.

dos elementos que nos parecen centrales y cuyo análisis pueda permitir comprobar las tesis que se sustentan:

- a) el Estado y los servicios sociales, relacionado al problema de la reproducción de la fuerza de trabajo como mercancía de valor de uso para el capitalista;
- b) el Estado y su intervención en la producción vinculado a su carácter de garante de las condiciones generales de la reproducción social, ya sea manteniendo industrias productivas, a su regularización, concentración y centralización (monopolización), a subsidiar empresas o a nacionalizarlas.<sup>7</sup>

En todos los países capitalistas, lo que incluye a América Latina, una porción importante del PIB es administrada y controlada por el Estado. Su desarrollo ha sido claramente manifiesto durante los últimos decenios y actualmente nadie duda de la importancia de su papel e incluso hay quienes piensan que sólo con la intervención del Estado es posible mantener y acelerar el proceso de crecimiento y/o desarrollo de la economía. En la medida en que crezca y se fortalezca el Estado, dicen algunos, será posible resolver la crisis, distribuir el ingreso, democratizar la nación, etcétera. De esta manera, incluso «marxistas» propugnan por su desarrollo, sitúan al Estado por encima de las clases sociales y se adaptan a los intereses de la propia burguesía o en su caso se pliegan a las necesidades propias del capital. Se ignora así, o se olvida, que el carácter y papel del Estado en el capitalismo contemporáneo obedece a las necesidades del propio capital y a su tendencia histórica para sobrevivir. Que el Estado es a su vez el resultado de la propia necesidad de la acumulación de capital y que si bien ello conlleva a otras contradicciones, éstas constituyen una parte, importante por cierto, de la misma lógica de las leyes del capital en su funcionamiento.

Por lo tanto, la intervención creciente del Estado surge de las necesidades del capital en la medida en que se requiere del establecimiento de condiciones generales para su reproducción, condiciones que por sí mismo es incapaz de resolver; generación adicional de empleos, financiamiento creciente, costosa infraestructura, abastecimiento de insumos y materias primas, subsidios, reproducción de la fuerza de trabajo, mantenimiento de precios, etcétera, son sólo algunos de los aspectos en los que el capital privado necesita del Estado.

<sup>7</sup> Sobre estos puntos, participo de la idea de que en América Latina son pocos los autores que desarrollan el problema planteado. Destacan, sin embargo, G. Mathias, M. Marini, G. Labarca, Tilman Evers, Norbert Lechner,

### *Anotaciones sobre la controversia valor y beneficio*

Dentro del pensamiento marxista se ha desarrollado una tendencia o corriente que trata de modificar el contenido del análisis de Marx respecto a la ley de la tasa de ganancia a disminuir y se expresa en algunos casos como la no operatividad de ésta. Este caso adquiere fundamental importancia en los textos de Baran y Sweezy sobre todo en sus conocidas obras *Economía política del crecimiento* y *Teoría, del desarrollo capitalista* respectivamente así como en su obra conjunta *El capital monopolista*. No sólo consideran la no operancia de la ley de la tasa de ganancia sino que además sustituyen el concepto de plusvalía por el excedente relativo y potencial e incluso se abandona la teoría del valor como la base teórica explicativa de la crisis.<sup>8</sup> Esta corriente, de alguna manera desarrolló los planteamientos ya elaborados por teóricos como R. Luxemburgo en su *Acumulación de capital* o el caso de Bortkiewicz en su ensayo sobre *Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de El Capital*,<sup>9</sup> o el planteado por Natalie Moszkowska en su obra sobre *El sistema de Marx*,<sup>10</sup> planteamientos vinculados bajo diversos matices a señalar que el problema central de la acumulación es el problema de la realización, es decir, con las dificultades en la esfera de la circulación. Pero su antecedente más reciente lo constituye la obra de Steindl, del cual son fieles continuadores,<sup>11</sup> y éste a su vez coincide con los planteamientos de Sweezy respecto al subconsumo como la explicación de la crisis. Dentro de esta misma controversia se inscribe la serie de discusiones en torno a los avances teóricos que la escuela neoclásica desarrolló en los años 50 y que permitió una interesante confrontación entre marxistas y los propios neoclásicos en torno a la teoría del *capital y la distribución*, bajo diferentes posiciones y matices; la discusión sobre la operancia de la tasa de ganancia en el capitalismo contemporáneo fue

Sonntag y Valecillas, A. Aguilar, M. Kaplan. Es menester señalar que en cambio en los análisis de tipo sociológico existen mayores avances en A. Córdova, Portantiero, G. O'Donnell, F. H. Cardoso, A. Quijano, A. Borón entre otros.

<sup>8</sup> De las dos primeras obras mencionadas existe publicación en español por el Fondo de Cultura Económica y en el caso de la tercera en Ed. Siglo XXI, ambas de México. Puede consultarse también una serie de artículos sobre todo de Sweezy, publicados en *Monthly Review*.

<sup>9</sup> Véase *Economía burguesa y economía socialista*, Cuadernos de Pasado y Presente, núm. 49. Ed. Siglo XXI.

<sup>10</sup> Véase Cuadernos Pasado y Presente núm. 77, Ed. Siglo XXI.

<sup>11</sup> Véase: J. Steindl, *Karl Marx y la acumulación de capital*. En D. Horowitz (comp.) *Marx y la economía moderna*, Ed. Barcelona. 1973.

el eje del debate y en ella se encuentran posiciones que niegan la validez de la teoría valor-trabajo de Marx mientras que otros revalidan el fundamento de esta teoría. Así para los primeros, la teoría de Marx está rebasada por los hechos y para el sustento teórico vuelven los ojos a Böhm-Bawerk y Wicksteed para sustituir la teoría del valor por una teoría de los precios,<sup>12</sup> mientras que los segundos aportan elementos de comprobación de este aspecto de la teoría marxista y asumen una posición crítica a las sustentaciones ideológicas burguesas. Sin embargo, una posición más actualizada de las posiciones neoricardianas es el caso representado por Piero Sraffa en su conocida obra *Producción de mercancías por medio de mercancías* en donde establece un modelo que permite, según el autor, elaborar una teoría de los precios como sustitución a la teoría del valor planteada por Marx en *El Capital*. En esta discusión hay también diversas posiciones dentro del campo marxista, lo que reabrió el tema acerca de la teoría del valor y la acumulación y por supuesto lo concerniente a la tasa de ganancia.<sup>13</sup>

Por otra parte, también en los últimos diez años, a propósito de la crisis actual del capitalismo, surgió una fuerte discusión teórica y empírica en relación a la ley de la tasa de ganancia en relación al progreso técnico y el proceso de acumulación de capital como conjunto de análisis. Las diferentes interpretaciones van desde discutir si la composición orgánica aumenta o ha disminuido, si la obtención de plusvalía disminuye o aumenta, si las contratendencias son más fuertes que la tendencia a bajar de la tasa de ganancia, etcétera. Lo característico de esta discusión es que se da dentro de la corriente marxista y adquiere diversas connotaciones. Todos parten de sus interpretaciones acerca de lo que dijo o no dijo Marx en *El Capital*, sobre todo en lo que toca al tomo III. Y cada quien hace su formulación sobre la teoría marxista al respecto. Nosotros ya hemos expresado cuál es la lógica interna del capital como proceso de reproducción de valor y los límites que encuentra para desarrollarlo y hemos

<sup>12</sup> Acerca de esta discusión dos excelentes libros publicados en español: D. Horowitz (comp.) *Marx y la economía moderna*, Ed. Laia; O. Braum (comp.). *Teoría del capital y la distribución*, Ed. Tiempo Contemporáneo. Véase también diversos números de la revista *Review of Economics studies* y de *American economic review*, entre otros.

<sup>13</sup> Véase P. Sraffa, *Producción de mercancías por medio de mercancías*. Ed. OIKOS. Barcelona. También M. Dobb, *Teorías del valor y la distribución desde Adam Smith*. Ed. Siglo XXI, R. Meek, *Economía e ideología*. Ed. Ariel. Varios autores, *Debate sobre la teoría del valor*. P. y P. Ed. Siglo XXI. Steedman, *Marx after Sraffa*. Newleft Books y varios números de la revista *New Left*. Londres, y de la revista *Monthly Review*.

intentado mostrar cuál es el planteamiento de Marx respecto a su crisis;\* no repetimos por lo tanto ese esquema. Ahondaremos aquí en el hecho de señalar cómo en esta discusión existen dos tendencias fundamentales: aquella que niega la validez de la ley de la caída de la tasa de ganancia (como tendencia), y aquella que plantea e intenta demostrar su validez. Debo de anotar que las discrepancias también parten, a veces, desde la formulación para la obtención de la composición orgánica del capital y de la cuota de ganancia (lo que implica discusiones acerca del progreso técnico, trabajo productivo e improductivo, funcionamiento de los sectores de la reproducción, etcétera). En esta interesante y compleja «batalla» teórica encontramos diferentes anotaciones que sólo graficamos con las variables que algunos autores consideran:

1. P. Salama y J. Valier:

$$g' = \frac{pl}{c+v} = \frac{pl/v}{c/v + v/v} = \frac{pl/v}{c/v + 1}$$

2. R. Meek:

$$g = \frac{p}{1+o}, \text{ donde } o = c/v; g = \frac{p}{1+c/v}$$

3. C. Napoleoni:

$$g = \frac{p}{c+v}; g = \frac{p/v}{c/v + v/v}; \frac{p/v}{c/v + 1} = \frac{p}{o' + 1}$$

4. J. Valier:

$$g = \frac{pl}{c+v} = \frac{pl/v}{1+c/v}$$

5. A. Emmanuel:

$$g = \frac{v+pl}{c} \text{ donde } o = \frac{c}{v+pl}$$

\* Fausto Burgueño, "Tasa de ganancia y crisis capitalista", publicado en revista *Economía*, Quito, Ecuador 1979. También sobre este tema se presentó una ponencia en el Seminario General No. 7, Departamento de Doctorado, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Economía, UNAM. Nov. 1980.

## 6. Mozkowska:

$$g = \frac{pv}{c+v}; o = \frac{c}{v+pv}$$

## 7. M. Castells:

$$g = \frac{p}{c+v}; o = \frac{c}{v}$$

## 8. D. Yaffé:

$$\frac{s+v}{c} o = \frac{s+v}{c} \frac{s}{c+v}$$

## 9. F. A. Konus:

$$g = \frac{p-r}{c+v} \text{ donde } r = \text{renta diferencial}$$

## 10. Karl Schoer:

$$gt = \frac{plt}{ct+vt}$$

## 11. James F. Becker:

$$g = \frac{s}{c+v}, \frac{s/v}{c/v+1}$$

## 12. Guilman:

$P = s - u/c + v + u$  donde  $u =$  gastos improductivos.

$$g = s - \frac{u}{c+v+u}, g = s - \frac{u}{c} \text{ donde}$$

$c =$  stock del capital constante  
invertido — depreciación.

## 13. C. Marx:

$$o = \frac{c}{v}; g = \frac{p}{c+v}$$

14. Eric O. Wright como Geoff Hodgson: determinan la composición orgánica:

$$Q = \frac{c}{v+p}$$

Lo anterior es sólo una idea del nivel que se encuentra la discusión en torno a la verificación de la tasa de ganancia en relación con la composición orgánica del capital y la plusvalía. Por otra parte, existen pues diversas tendencias teóricas bastante diferentes y que si quisiéramos agruparlas tendríamos a aquella vinculada al Partido Comunista Francés en torno a Boccara y P. Herzog<sup>14</sup> como a los vinculados a la revista *Críticas de la economía política* como el caso de Salama, Valier y otros que defienden la teoría de la tendencia a la baja de la tasa de ganancia. Aquella que sobre todo está representada por Sweezy quien señala lo absurdo de pretender que el proceso de acumulación de capital presuponga un constante incremento de la composición orgánica superior a la tasa de plusvalía.<sup>15</sup>

Por otra parte está el pensamiento representado por autores como Cogoy, David Yaffé y Paul Mattick que exponen a nuestro juicio un intento de formulación más preciso y sólido acerca del planteamiento de Marx sobre esta problemática.<sup>16</sup>

A esta cronología pueden agregarse los trabajos también de autores como Mandel, M. Nicolaus, B. Warren, Bob Romthorn, J. Weeks, E. K. Hunt, Itoh, etcétera, donde encontramos diversas y encontradas posiciones. Esta discusión encuentra mayor connotación en torno a algunos trabajos que han intentado demostrar empíricamente la tendencia a disminuir la tasa de ganancia y han tenido especial debate aquellos que según sus formulaciones han «demostrado» una refutación a la teoría de la baja de la tasa de ganancia: es el caso de Glyn en su trabajo publicado en la revista *Conference of Socialist economists* (feb. de 1975), y el trabajo conjunto de Glyn y Sutcliffe publicado en 1972.<sup>17</sup> Y el caso del trabajo de Hodgson<sup>18</sup> y el de Ma-

<sup>14</sup> Véase *Estudio sobre el capitalismo monopolista de Estado*, dos tomos, Ed. Cultura Popular.

<sup>15</sup> P. Sweezy, "Algunos problemas de la teoría de la acumulación de capital" (mimeo), Esc. de C. Económicas, Caracas.

<sup>16</sup> P. Mattick, *Marx y Keynes*, Ed. Era. *Crítica de los neo marxistas*, Ed. Península, *Crítica de la teoría económica contemporánea*. Ed. Era. D. Yaffé, "Teoría marxista de la crisis del capital y el Estado", publicado en A. Pillado, *Acumulación, crisis y Estado*. Ed. DESCO, Perú.

<sup>17</sup> Véase: *British capitalism, workers and the profits squeeze*. Londres 1972.

<sup>18</sup> G. Hodgson, "The theory of the falling rate of profit", *New Left Review*, núm. 84.

ge<sup>19</sup> así como el de J. Guillman, "The falling rate of profit, Marx's law and it's significance to twentieth century" (1957).

Nos permitimos ahora hacer una breve referencia a estos últimos trabajos, recordando que Marx en las secciones I y III de *El Capital*, dedicadas a la teoría del valor trabajo, demuestra que en el proceso de producción capitalista (en su sistema) se manifiesta una tendencia inherente al estancamiento relativo y a sucederse la crisis causada por la baja de la tasa de ganancia. Esta tendencia nunca es presentada por Marx como una ley mecánica e inflexible sino que es contrarrestada por diversas fuerzas. Su descubrimiento por Marx nos parece que fue uno de sus logros más importantes. Se puede señalar también que su formulación empírica ofrece muchas dificultades además que debe ser considerado un plazo largo para su constatación. Además hay problemas serios que no se explicitan lo suficiente en los intentos de medir esta tendencia, como es el de olvidar o no considerar el modo como Marx formuló teóricamente la ley. No sólo por el hecho de que Marx no la expresa en términos monetarios sino además que se deja de considerar o sin especificar aspectos como el crecimiento de la productividad, la tasa de rotación, duraciones de jornada de trabajo, trabajo improductivo, etcétera. Después de ello todavía faltaría enfrentarse al problema de la transformación de valores a precios. Estos problemas no son resueltos por los retractores de la ley de la tasa de ganancia como es el caso de Hodgson quien no sólo niega su tendencia a bajar sino que además sugiere su abandono, "como una condición *sine qua non* para poder reelaborar una teoría revolucionaria". Así, entonces, olvida que en Marx la elaboración de su teoría es expresada en términos de valor. Lo mismo se manifiesta en el caso de Guillman o el de Glyn y Sutcliffe que adoptan una posición similar al señalar que la tasa de beneficio no se ha reducido por el aumento de la composición orgánica del capital sino al hecho de que se ha incrementado la competencia internacional y la militancia obrera sin explicar, en todo caso, a qué se debe ello, reduciéndose así a una explicación similar a los análisis keynesianos que introducen factores externos como elementos autónomos para explicar el fenómeno. Aquí volvemos al punto de partida para expresar que debe ser el análisis del valor el eje de un planteamiento verdaderamente marxista y pensamos que abandonar el postulado del aumento en la composición orgánica del capital equivale a rechazar

<sup>19</sup> S. H. Mage, *The law of the falling tendency of the rate of profit*, citado en M. Castells, *La teoría marxista de la crisis económica y las transformaciones del capitalismo*. Ed. Siglo XXI.

todo el análisis marxista de la teoría del valor. En realidad un análisis científico no puede ser reducido a un empirismo basado en los hechos de la superficie de la realidad que se confronta. Olvidar el análisis del valor de Marx de acuerdo con el tiempo de trabajo es olvidar que la fuerza de trabajo es para el capitalista una mercancía y que el desarrollo de la productividad social del trabajo encuentra precisamente su expresión en un aumento en la composición técnica y de valor del capital. De ahí que sólo con el aumento de la tasa de explotación y/o de plusvalía es como se contrarresta el aumento de dicha composición orgánica.

Y en otro sentido, aun, es necesario comprender cabalmente el método de Marx para luego probar empíricamente sus conceptos. Es dentro de esta formulación como también sólo podemos llegar a comprender por qué ante el desarrollo del proceso de acumulación aparece el Estado como un elemento indispensable, cómo se incrementa y por qué este sector constituye la expresión más clara de la tendencia al trabajo improductivo. De ahí que el papel fundamental que juega el Estado sólo será posible situarlo en su verdadera dimensión si se le relaciona con la acumulación.

SUMMARY: The object of this note is to show the necessity to study the global problematical of the capitalism rescuing the value's theory such as the central thesis of the marxism, and specially, to take it like analytical base of the accumulation's process and its crisis, taking like central point the tendency to the falling of the profit's rate.

In the same central point, to show the state's new character like responsible of the accumulation process, becoming between another functions, as a fundamental component to oppose the falling of the profit's rate.

RÉSUMÉ: Cette note a pour objet poser la nécessité d'étudier la problematic globale du capitalisme en récupérant la théorie de la valeur, en tant que thèse centrale du marxisme. Concrètement, il faut l'utiliser comme la base analytique du procès d'accumulation et sa crise en prenant comme axe conducteur la tendance à la baisse du taux de profit.

Dans ce sens, il faut aussi définir le nouveau caractère et rôle de l'Etat en tant que garant du procès d'accumulation et, de ce fait, élément fondamental de contention de la chute du taux moyen de profit.