

## **ESTRUCTURA DE PODER ECONOMICO EN CENTROAMERICA: CRITERIOS METODOLOGICOS**

Ma. Teresa GUTIÉRREZ HACES\*

**RESUMEN:** *El estudio se centra en la descripción de las principales hipótesis y planteamientos para definir el papel de la oligarquía centroamericana. Enunciando las situaciones económico-sociales de un país del área, partiendo de la determinación de las "cadenas" o estructuras de relaciones entre las distintas etapas subsecuentes en la elaboración de un bien; así como del análisis de su funcionamiento, lo cual permite conocer en forma precisa la realidad socioeconómica de un país y simultáneamente arroja luz sobre los actores que tienen la capacidad de decisión en los diferentes sectores de la clase dominante mostrando la forma de inversión de tales sectores en los distintos mercados y capitales. El análisis posibilita que se hagan evidentes las estructuras de poder en su relación con la masa trabajadora.*

### *Presentación*

Este artículo tiene por objeto presentar el análisis de los principales planteamientos e hipótesis que guían el proyecto de investigación titulado "Estructura de Poder y Proyectos Viables en América Latina". Dentro de este mismo análisis hemos intentado desarrollar los aspectos metodológicos que guían y sustentan esta investigación.

Este proyecto comprende tres análisis de caso para una primera etapa dentro del desarrollo de este trabajo. El estudio de México,

\* Investigadora del IIEc-UNAM.

Argentina y Centroamérica, está siendo llevado a cabo con el apoyo del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, el Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales y el Departamento de Economía de la UAM-Atzcapotzalco, siendo coordinadores de la investigación los colegas Eduardo Basualdo, Edgardo Lifschitz y la autora de este artículo: Ma. Teresa Gutiérrez Haces.

Las hipótesis y postulados básicos que presentamos para el estudio del caso centroamericano se orientan a definir cuál es el papel de la oligarquía en cada uno de los países que conforman esta área y son específicos para el estudio de esta región. Dentro de este análisis, deseamos hacer público reconocimiento de la ayuda que nos brindó nuestro amigo y colega Edelberto Torres Rivas, quien con sus análisis sobre la crisis de la oligarquía en Centroamérica aclaró más de una vez el desarrollo de esta investigación.

Deseamos también anotar que la metodología en curso de aplicación es común a los tres coordinadores del proyecto por lo que la elaboración de la parte correspondiente a este artículo es fruto de la cooperación de los tres investigadores en la formulación del proyecto general.

La especificidad del proyecto, y quizá su carácter innovador, reside en que logra la reconstrucción de las situaciones sociales y económicas de un país a partir de la determinación de "cadenas" o "estructura de relaciones entre las distintas etapas de la elaboración de un bien" y del análisis de su funcionamiento. Gracias a este enfoque, es posible conocer más concretamente la realidad socioeconómica de un país y saber quiénes tienen la capacidad de decisión en los diferentes sectores de la clase dominante así como las formas de inserción que éstos logran dentro de los diferentes mercados y capitales. Dentro de las formas tradicionales de análisis, muchas veces, no ha habido claridad de los vínculos que se establecen entre los diferentes sectores de la estructura económica, éstos en ocasiones no han permitido darle otra visión a la capacidad de participación de las bases; gracias al tipo de análisis que hemos emprendido se puede establecer los mecanismos de la estructura de poder en relación con la masa trabajadora.

### *Introducción*

La crisis que en la actualidad vive Centroamérica no es solamente de carácter político, geopolítico o económico; es ante todo profundamente estructural, lo suficientemente totalizadora como para

en lo interno lograr alterar la tradicional correlación de fuerzas entre la oligarquía y las clases dominadas y en lo externo, provocar un cambio absoluto en las relaciones que históricamente se habían establecido con el imperialismo norteamericano. Esta crisis no acepta el ser asimilada mecánicamente como parte de una crisis generalizada del sistema capitalista; pero no niega su hermanazgo con la segunda, aunque también es cierto que las características que ésta presenta le son propias y obedecen a causas endógenas cuyo origen tienen larga data.

Centroamérica, pequeña extensión territorial si se le compara con el resto del continente americano, dividida en cinco países que alguna vez fueron uno, nace tardíamente a la mayoría de los procesos políticos, económicos y sociales que se dan en el resto del continente americano. Marginada colonialmente ante la ausencia de riquezas minerales de envergadura, dominada y explotada sin conmiseración por ingleses y norteamericanos, conoció tempranamente los "buenos tratos" de dictadores y militares que junto con invasores de habla inglesa, aventureros filibusteros y oligarcas aburguesados, trataron de destruir a un pueblo que siempre luchó por cambiar el rumbo de una historia impuesta.

Desde cualquier horizonte que se contemple el análisis de Centroamérica está lleno de riqueza revolucionaria; pequeño continente siempre marginado y menospreciado por algunos, es hoy centro de atención internacional al jugarse de una sola partida el destino de varios pueblos y las estrategias imperialistas. Cinco países que en un breve transcurso de tiempo han echado por tierra no sólo el equilibrio de poder impuesto y preestablecido desde fines del Siglo XIX, sino que también han tirado teorías, dogmas y satanizaciones sobre los mecanismos de la lucha revolucionaria y la toma de poder.

Este último aspecto, de primera importancia en el quehacer revolucionario, implica el conocimiento de que la lucha de clases es permanente, que ha existido antes de un 19 de julio en Nicaragua y que persiste de manera profunda y solapada en cualquier rincón de la estructura social de cada uno de los países centroamericanos.

La delimitación en términos reales de lo que significa y puede hacer la clase dominante en Centroamérica reviste un aspecto de vital importancia no sólo para la destrucción del enemigo sino también para la construcción de la nueva sociedad.

Es por esto que hemos elegido como tema de análisis, el estudio de la estructura de poder económico en esta área, centrándonos básicamente en dos grandes aspectos: uno, el estudio de la oligarquía centroamericana, considerada como grupo fundamental en el esquema

de dominación vigente y el otro, el análisis de la participación de ésta en los sectores claves de la estructura económica. Con esto, no buscamos únicamente el determinar su génesis y desarrollo como fracción hegemónica —de ello ya se han hecho numerosos análisis—, sus periodos de auge, repliegue y crisis dentro del juego político o su heterogénea composición social. Nuestra investigación busca estudiar ante todo el proyecto político-económico que enarbola esta fracción social, conocer con absoluta precisión su participación dentro de los sectores claves de la estructura de la producción. Para lograrlo, hemos elegido un acercamiento metodológico basado en el análisis de los principales subsistemas de producción y circulación que conforman a las economías centroamericanas.

Únicamente conociendo la participación de la clase dominante y del capital extranjero en el proceso productivo sabremos cómo liquidarlos definitivamente y cómo construir el proyecto de una nueva sociedad. Para obtener victorias con el menor costo humano debemos ante todo determinar cuáles son las fuentes que nutren de poder a la clase dominante.

Una investigación enfocada así no busca objetivos academicistas, intenta ofrecer un modesto análisis, no exento de rigor científico, al servicio de una causa y de una lucha. La investigación deja así sus tradicionales objetivos e intenta ser ante todo una investigación militante.

### I. Planteamiento básico

#### *Inserción de la oligarquía centroamericana en la estructura de poder económico*

Hemos dicho que Centroamérica atraviesa por una profunda crisis, situación que difícilmente puede aceptarse como resultado o mero reflejo de la crisis general del sistema capitalista, la crisis centroamericana no es sólo política; tampoco tiene únicamente su origen en un largo proceso de desequilibrios y problemas creados por el modelo de acumulación.

La situación que se da en esta área sobrepasa todos estos planos y se sitúa en los límites de lo que llamamos la *ruptura histórica*, situación en la que el equilibrio existente es destruido y en donde cada una de las estructuras que forman la sociedad presentan profundos signos de deterioro.

La ruptura histórica conlleva la crisis económica, la política y la social, significa entrar dentro de un "impasse" en el que la oligarquía y los sectores dominantes ven rota la hegemonía del bloque de dominación. En este proceso, la burguesía centroamericana deja de buscar un precario consenso nacional y opta por mantenerse en el poder gracias a la ayuda de los militares, a la aplicación indiscriminada de la represión y con la asesoría del imperialismo norteamericano. Esta ruptura histórica desencadena un lento proceso de reacomodo en el que la lucha de clases se ve agudizada ante la definitiva decisión de las masas populares por establecer un proyecto de sociedad en el que jueguen un papel determinante. El antiguo equilibrio ha sido roto, y aunque las pautas de dominación no podrán restablecerse de la misma manera, como se observa en Nicaragua y creemos que sucederá en El Salvador y Guatemala, es un hecho que la persistencia y sobrevivencia de la oligarquía sobrepasa cualquier cálculo en el futuro.

La oligarquía, como fracción hegemónica de la clase dominante centroamericana, nunca ha abandonado el ejercicio directo o indirecto del poder en Centroamérica. La segunda mitad del Siglo XIX testimonia su nacimiento junto con la aparición de un proyecto de apropiación que después será conocido como acumulación originaria. A partir de este momento gracias al café, al algodón o a la ganadería logrará establecer su poder económico en base a un proyecto de agroexportación.

La oligarquía centroamericana inicialmente poseyó el control nacional del proceso productivo; clase dominante profundamente nacionalista no aceptará fácilmente la competencia extranjera. Tal es el caso de la burguesía salvadoreña, que siempre objetó el compartir su poder con el imperialismo y mantuvo como coto cerrado, ciertas actividades económicas.

La persistencia histórica de la oligárquica tiene íntima relación con el proceso de acumulación de capital que con diversas modalidades se ha desarrollado en Centroamérica. Es por ello que la oligarquía centroamericana se sitúa como la principal garante de la reproducción de este proceso de acumulación, de ahí que su proyecto político sea la condensación de toda una estrategia política, económica y jurídica en la que la finalidad ulterior sea la explotación indiscriminada de los grupos dominados a favor de un grupo minoritario que detenta el poder.

La oligarquía centroamericana como fracción hegemónica nace junto con el afianzamiento del modo de producción capitalista, pero no es una clase nueva: nace de la descomposición de los grupos

sociales más conservadores ligados a la producción de los colorantes durante la época colonial. Los cafetaleros llegan al poder mucho antes de que las nuevas relaciones de producción se vuelvan dominantes. La naciente clase se desprende del anterior bloque dominante y sin dominar todavía a la sociedad centroamericana, impone sus intereses y objetivos de clase.

La creación de un centro dinámico exportador asienta las bases para el futuro ejercicio de poder y completa algunos procesos de índole nacional como es la integración del territorio y el afianzamiento del poder estatal.

El año 1871 significa el ascenso de los liberales al poder; la constitución política que se promulga en cada uno de los países centroamericanos marca el inicio de un proyecto en el que el papel del Estado se limita a ser garante de la libre operación de las fuerzas del mercado. A partir de esta fecha hasta bien entrado el Siglo xx la oligarquía centroamericana se erigirá como fracción hegemónica; su poder se verá parcialmente resquebrajado con la crisis económica de 1929 y de sus huestes saldrá un grupo social que por estar ligado a la actividad bancaria y a la incipiente industrialización, posteriormente será identificado como parte de la oligarquía financiera.

No es contradictorio, en el proceso centroamericano, encontrar un sector cafetalero dinámico que controla el proceso de beneficio, la preparación semiindustrial y la intermediación financiera, junto a terratenientes que continúan produciendo con métodos tradicionales.

No hay que olvidar que la clase dominante en Centroamérica es de origen rural, en un principio el capital penetró en el campo, como capital mercantil, controlando una producción agroexportadora que se apoyó en un primer momento, en mayor o menor grado, en formas no capitalistas de producción y de relaciones sociales semiserviles. La modernización de la agricultura sólo ocurrió después de 1950; productos como el algodón, el banano o la caña de azúcar forman parte de la modernización productiva que se inicia en esta fecha, pero tal cambio significó la introducción de inversiones de capital de origen urbano que fue canalizado como crédito público y como inversión extranjera directa.

Hoy, ya no se puede concebir a la oligarquía como un grupo dominante que basa su poder en el control de grandes extensiones de tierra y explota mano de obra semiservil. Esta oligarquía se ha metamorfoseado dando lugar a la aparición de un grupo burgués agrario que aplica formas de explotación modernas. La producción de la caña de azúcar, del café, del algodón o del arroz son conce-

bidos como una empresa capitalista; todas ellas son resultado del proceso de concentración y centralización de capital y en las cuales la burguesía agrario-exportadora controla monopólicamente las fases decisivas de la producción.

## II. *Hipótesis que apoyan el análisis*

En el proceso histórico centroamericano se observa que en repetidas ocasiones las oligarquías han pasado por evidentes momentos de crisis, tanto por sus conflictos internos (luchas interfracciones), como por sus relaciones con los mecanismos de poder. Es hipótesis de esta investigación que las crisis de las oligarquías sólo pueden entenderse a la luz de la comprensión de los factores que determinan la dinámica del proceso de acumulación en los países centroamericanos. En otros términos, se plantea que la explicación de la "evolución social" de la oligarquía se encuentra en los fenómenos socioeconómicos que guían el proceso de acumulación. En resumen la explicación de las transformaciones y crisis de la oligarquía centroamericana, debe buscarse en los cambios en los procesos de acumulación (auge-crisis) y la influencia del contexto económico-político mundial.

1. No se puede aplicar mecánicamente el mismo esquema de análisis a todos los países centroamericanos: el proceso de acumulación ha sido diferente entre ellos, y por lo tanto la conformación, el crecimiento, las relaciones con el proceso productivo del grupo oligárquico en cada caso, presenta especificidades que deberán ser tomadas en cuenta en la investigación.

2. Los cambios de modalidad en el proceso de acumulación de capital, provoca una estructuración dinámica de los grupos o estratos que conforman a la oligarquía en el poder. Esta transformación de la composición social del grupo dominante implica obviamente el ascenso de ciertas fracciones y la consecuente pérdida de poder de otras. Este proceso no puede desarrollarse sin fricciones entre los grupos sociales al interior del bloque dominante. Inclusive, en la etapa del proceso de acumulación, cuando se da la penetración del capital extranjero, se originan conflictos debido al desplazamiento que se hace de ciertos grupos nacionales. El Estado Centroamericano ha tratado de satisfacer las exigencias del capital extranjero, dentro del marco de las restricciones que significó la resistencia de ciertas fracciones de la oligarquía no ligadas a la inversión extranjera, y sus propias limitaciones de recursos, para garantizar las condiciones

de producción que exige la penetración extranjera al proceso de acumulación centroamericano. Es así como el Estado ha tenido que restringir su soberanía en ciertos sectores para permitir, por ejemplo, al capital extranjero desarrollar la infraestructura que requiere: caminos, puertos, ferrocarriles, etc.

3. Si bien se puede reconocer la continuidad histórica de la oligarquía en el control del proceso de acumulación en Centroamérica (salvo en el caso de Honduras), es necesario precisar que hay variantes en la composición social de la oligarquía a lo largo del desarrollo histórico de dichos procesos.

La heterogeneidad en la composición social de la oligarquía debe ser entendida en varias dimensiones:

- Las diferencias obvias entre los procesos de acumulación en los diversos países de la región (heterogeneidad espacial).
- La emergencia de nuevos grupos ligados por ejemplo, al desarrollo industrial y a la penetración extranjera (heterogeneidad temporal).

4. En las épocas de crisis del modelo de acumulación, las oligarquías centroamericanas tienden a concentrar su intervención en el terreno económico, entregando el control del aparato de Estado a los militares quienes se encargan de "contener" la agitación social y "garantizar" las condiciones necesarias para realizar la acumulación de capital en manos de la oligarquía.

5. En el caso centroamericano y contrariamente a lo ocurrido en el resto de Latinoamérica, no se dio una continuidad entre el modelo agroexportador y la búsqueda de una industrialización por sustitución de importaciones. Esta especificidad del desarrollo centroamericano, debe entenderse a la luz de la fuerza adquirida por el grupo dominante oligárgico en el período agroexportador. Este grupo a pesar de la quiebra de su sustentación económica a raíz de la crisis del 29 logró detener la transformación de las economías centroamericanas con la finalidad de mantener su poder político económico.

6. En la época actual, la crisis económica centroamericana, reflejo de la crisis mundial del capitalismo y de la exacerbación de las contradicciones sociales y políticas internas, se diferencia de la crisis de los años treinta por la existencia de fuerzas sociales políticamente organizados que abogan por un proyecto socioeconómico y político diferente. Tales fuerzas ya no pueden ser detenidas por la entrega del poder del Estado a los militares, en forma velada o

directa, por lo que la crisis social y política que se deriva de ello implica una transformación radical de la estructura social y del poder, con la eventual desaparición de la oligarquía. Para lograr este objetivo existe la necesidad de conocer el proyecto político de la oligarquía y las bases de sustentación de su poder económico, éste puede ser detectado desde una nueva óptica: el análisis de la cadena productiva y de los principales subsistemas de producción y circulación.

7. En las economías modernas las relaciones de poder económico no se pueden analizar desde la perspectiva de una sola rama de la producción; el análisis de los subsistemas de producción y circulación permiten analizar cómo la oligarquía ejerce su poder desde un centro de dominación hacia una amplia gama de actividades productivas o no, relacionados directamente con este centro.

8. La estructura económica actualmente no responde a una organización de sectores nacionales independientes entre sí, ya que el proceso de acumulación se lleva a cabo a partir de cadenas productivas que pueden tener su origen en la dotación de recursos internos y/o bien en cadenas iniciadas en el exterior. A través de éstas se establecen lazos entre las relaciones económicas y las diversas etapas de la cadena, lo cual implica la formación de estructuras y bloques de poder.

9. El gran capital de origen nacional y transnacional se ubica en las etapas que permiten un control sobre la totalidad de la cadena productiva. Esto puede ejercerse a través del control del sistema de precios, la provisión de tecnología y el financiamiento entre otras.

10. Dentro de la modalidad de acumulación capitalista vigente más allá de la viabilidad o inviabilidad de los proyectos se producen contradicciones secundarias generadas a partir de la distinta implantación y carácter de los sectores sociales que controlan estos procesos. Así encontramos que el capital extranjero tiene como unidad económica a grandes grupos de carácter transnacional, mientras que la oligarquía tiene como espacio de acumulación las fronteras nacionales. Si bien, ambos tienen grandes vinculaciones, también es cierto que entre ellos se dan un conjunto de contradicciones secundarias que se agudizan en las etapas de crisis; junto a las contradicciones existentes entre la gran burguesía nativa y la mediana y pequeña burguesía; así como también las contradicciones de estos últimos con el gran capital extranjero.

11. De lo anterior se deduce que en las formaciones económico-sociales centroamericanas existen modalidades de acumulación deter-

minantes y otras que son subordinadas. Los primeros signan el proceso de acumulación global pues en éste participa el gran capital formado por el capital extranjero y la burguesía nativa. Las modalidades de acumulación subordinadas se definen a partir de la determinante, en éstas participan la pequeña y mediana burguesía, en los sectores modernos y el conjunto de los sectores tradicionales.

12. La modalidad de acumulación determinante, presenta una unidad económica específica: el grupo económico. En cambio, en las modalidades subordinadas, la unidad económica predominante es la empresa, la cual tiene como característica realizar un proceso de acumulación limitado en gran medida a una determinada actividad.

13. A partir de estas distintas formas de propiedad y control, los sectores dominantes definen la estructura, el nivel tecnológico y la dirección y apropiación del excedente dentro de las cadenas productivas. La vinculación y articulación interna de las cadenas productivas y de éstas entre sí, determina las características del proceso de acumulación global de los distintos países.

14. La estructura económica no responde a una organización de sectores nacionales independientes entre sí, ya que el proceso de acumulación se lleva a cabo a partir de cadenas productivas que pueden tener su origen en la dotación de recursos internos y/o bien en cadenas iniciadas en el exterior.

A través de éstas se establecen entre las relaciones económicas y las diversas etapas de la cadena, lo cual implica la formación de estructuras y bloques de poder.

15. El gran capital de origen nacional y transnacional se ubica en las etapas que permiten un control sobre la totalidad de la cadena productiva. Esto puede ejercerse a través del control del sistema de precios, la provisión de tecnología y el financiamiento entre otras.

16. Así como existen relaciones de asimetría en un país, también se reproducen las relaciones de dominación entre países, fundamentalmente en lo que respecta a la fragmentación del proceso productivo amparados frecuentemente en acuerdos regionales por parte de las empresas transnacionales compartiendo tales beneficios con sectores de los grandes capitales de los principales países de América Latina.

17. Estos modelos de apropiación generan en América Latina formas de distribución del ingreso y del poder político, concentradoras y excluyentes. Constituyendo tales modelos el principal agra-

vante de las contradicciones sociales que definen en última instancia la viabilidad o inviabilidad de los proyectos.

18. En determinada etapa del desarrollo de las contradicciones provocadas por los modelos citados, el sindicalismo reivindicativo se sale de su esquema de origen como resultado de las contradicciones generadas en el proyecto de dominación para pasar a formar parte de las estrategias de políticas orientadas a sustituir el modelo por uno que responde a esquemas no excluyentes de la mayoría.

### III. Propuesta metodológica

La propuesta metodológica para nuestro análisis busca demostrar que los enfoques tradicionales que sectorializan la economía según las clasificaciones internacionales (sector, rama, subrama, etc.) no constituyen ordenamientos aptos para nuestros objetivos. Estas clasificaciones aunque útiles para ciertos propósitos proporcionan una imagen desarticulada del conjunto económico. Si bien los análisis basados en matrices de insumo-producto dan cuenta de tales interrelaciones, las formas concretas de su implementación y el nivel de agregación distan de proveer una base adecuada para la determinación de las relaciones intrasectoriales aun cuando pueden constituir un buen punto de partida.

El método que se propone para la investigación, intenta dar cuenta de tales interrelaciones mediante el análisis de las vinculaciones técnicas (insumo-producto) en primer lugar y las relaciones de propiedad, luego, para identificar a los *actores sociales* involucrados en tales actividades, así como también las contradicciones que los envuelven.

El estudio de las relaciones técnicas y las de propiedad se realiza en una primera fase por separado, luego se superponen para contar con un análisis completo del comportamiento económico. Viendo esto más de cerca puede expresarse de la siguiente manera: las relaciones técnicas se estudian a lo largo de una cadena de producción, es decir, dando cuenta de todas aquellas actividades que directa o indirectamente están vinculadas a la producción de determinado bien final, o una materia prima fundamental. Este conjunto de actividades comprende a las empresas comercializadoras de transporte, prestadoras de servicios (financieros, mantenimiento, etc.) cuya actividad principal esté ligada a la producción de los bienes mencionados.

Los tipos de propiedad se analizan según el *origen de los capitales* que controlan las empresas pertenecientes a la cadena de producción.

Esto es debido a que cada uno de ellos tienen como veremos, comportamientos distintos. De ahí que se especifiquen los siguientes tipos de propiedad: campesinado, propiedad estatal, empresariado nacional y gran capital nacional y transnacional.

Los enfoques vistos en los dos puntos anteriores se superponen luego, para poder analizar las relaciones de competencia, control, asociación, etc., en los mercados concretos donde éstas se producen. Estos análisis pretenden dar cuenta del origen del poder económico, de la oligarquía, las formas mediante las cuales este poder se ejerce, las articulaciones entre los sectores detentadores de poder, la magnitud de cada uno de ellos y la relación entre éstos y los sectores subordinados.

#### *Construcción de las cadenas*

Una cadena se define como la estructura de relaciones entre las distintas etapas de elaboración de un bien. A su vez se entienden las etapas como los diferentes momentos identificados por el conjunto de actividades que conducen a la elaboración de un producto. Es importante recalcar que las etapas se definen productivamente. Sin embargo, éstas quedan realmente constituidas como tales cuando además de la producción del bien se incorporan las actividades correspondientes a la comercialización, servicios financieros, transporte, etc. Ilustrativamente se puede ejemplificar una cadena de la siguiente manera:

Trigo - Harina - Pan	
Caña de azúcar - Azúcar - Melaza	— { Destilería Azúcar para consumo

#### *Aplicación de los criterios para determinar las cadenas*

En la práctica las fuentes de información obtenidas para la determinación empírica de las cadenas pueden abarcar un abanico de desagregaciones —dependiendo de las fuentes con que se cuente— que van desde el establecimiento industrial (planta) hasta las subramas de actividad, de acuerdo con la Clasificación Internacional Uniforme de las Naciones Unidas (CIUU). Es probable que en la mayoría de los casos se cuente con una apertura a nivel de subrama. La información a nivel de planta, permite una mejor delimitación

de las actividades de la cadena, pero es de acceso más difícil. La información más frecuente corresponde a los censos. Éstos contienen datos sobre insumos y producción, expresados en términos físicos y monetarios. En los casos en que no se cuente con esa información deberá recurrirse a “encuestas” a conocedores de las actividades correspondientes para identificar las etapas y especificar los sectores de donde provienen los insumos y a los que se destina la producción.

Se tratará de recomponer los espacios de circulación material y transformación de productos con base en los siguientes criterios:

- Operaciones de producción propiamente dichas.
- Operaciones de transporte de insumos y productos.
- Operaciones de almacenamiento.
- Instancias de intermediación comercial entre las etapas y entre la cadena con otras cadenas, exportaciones y consumo final.

#### *Criterios para la delimitación de la cadena*

En principio, no hay un criterio definitivo a seguir para la fijación de sus límites. Este podría ser elegido dentro de una gama de posibilidades, tanto si se trabaja a nivel de planta como de empresa, producto o subrama. Si se adopta el criterio de pertenencia, partiendo de que se cumpla con la condición de que un cierto porcentaje de la producción de un bien esté dirigida a actividades de la cadena, se corre el riesgo de que si el porcentaje mínimo exigido para que una actividad pertenezca a la cadena es muy alto, quedarán afuera actividades cuya producción pertenece en su mayoría a la cadena. Si el porcentaje es muy bajo se corre el riesgo inverso, es decir, que entren actividades cuya producción orientada hacia la cadena sea secundaria desde la perspectiva de la producción total del bien en cuestión.

Si se adopta el criterio de pertenencia según producción principal, se corre el riesgo de incluir como pertenecientes a la cadena actividades que en realidad son productoras de insumos para varias cadenas, sin que se ligue su comportamiento a ninguna de ellas en particular. Estos insumos “multicadena” deben ser tratados por separado y en relación al conjunto de las materias primas que utilizan y de las cadenas a las cuales se vinculan. Ejemplos de éstos son el acero, petróleo, energía eléctrica, entre otros.

El segundo de los criterios citados puede ser en la práctica el criterio más utilizado. Sin embargo, la adopción de uno u otro no puede tomarse al margen de un análisis detallado sobre los casos particulares, tanto en términos de actividades como de países.

### *Tipos de propiedad*

La mayoría de los tipos de propiedad mencionados anteriormente no requieren de metodologías específicas para su reconocimiento, que vayan más allá de las utilizadas cotidianamente en los análisis económicos. Más aún, en la mayoría de los casos, su delimitación ya está disponible no siendo necesario desarrollar trabajos básicos en ese sentido. Sin embargo, en el caso de la unidad económica del gran capital, tanto interno como externo, no es posible obviar breves comentarios metodológicos, por ser un tema poco desarrollado, como perspectiva de análisis para entender el poder económico; en consecuencia las metodologías necesarias para obtener el material básico.

### *Concepto y metodología para el análisis de los grupos económicos*

La constitución de los grupos económicos es resultado del proceso de centralización del capital, que en los países dependientes adopta características propias que lo diferencian de los procesos registrados en los países centrales. Una de esas peculiaridades consiste en la inexistencia de las etapas competitivas en las economías dependientes. Es decir, que las economías dependientes, en términos generales, se han gestado concentradas, aun cuando su grado desarrollo capitalista sea bajo y sin posibilidades de comparación con el que presentan las economías centrales en su fase monopólica. Esta es una de las razones por las cuales, expresiones del proceso de centralización del capital, como la constitución de grupos económicos, han estado presentes desde hace largo tiempo en la región. La estructura del grupo económico, se constituye a partir de la articulación de un número variable de empresas ubicadas en distintos sectores de la actividad económica.

Sin embargo, debemos distinguir entre las empresas que son controladas por un mismo capital y aquellas en las cuales dicho capital tiene sólo una presencia minoritaria. El primero constituye el ámbito económico propio del grupo, mientras que el segundo es un espacio compartido. Si bien el conjunto de empresas controladas

constituyen la estructura básica del grupo económico, las ligadas a través de la tenencia minoritaria del capital son un elemento importante no sólo en la acumulación del mismo, sino también en la articulación entre distintos grupos económicos.

Ahora bien, ya sea que la estructura básica del grupo, comprende el ámbito de la producción, comercialización y finanzas, o que esté implantado únicamente en algunos de ellos, cuenta en su interior con actividades centrales y otras que son subordinadas. La causa por la cual una empresa es central o subordinada dentro de un grupo, se encuentra en el papel que la misma desarrolla en el proceso de generación, apropiación y circulación del excedente dentro del mismo. Por otra parte, como ya insinuamos, los grupos económicos no son unidades aisladas, sino que mantienen un conjunto de vinculaciones económicas entre sí, siendo la participación conjunta en el capital una de las más importantes. Esta vinculación de capital se constituye por un doble movimiento, el primero del grupo hacia afuera y el segundo, a través de las inversiones de otros grupos económicos hacia adentro del mismo. El primero de los movimientos está constituido por las inversiones que un determinado grupo efectúa en el capital de una empresa controlada por otro. Se trata entonces de las participaciones minoritarias que mencionamos. El segundo movimiento alude a las inversiones efectuadas en empresas controladas por el mismo, tratándose por lo tanto de la compra de paquetes minoritarios de acciones. El conjunto de estas relaciones va determinando una compleja articulación de intereses dentro de los sectores dominantes.

Antes de explicitar las distintas metodologías existentes para determinar la estructura básica de los grupos y de las vinculaciones de capital que mantienen entre sí, debemos distinguir entre los grupos de capital extranjero y los que pertenecen a las burguesías locales. Mientras que para los grupos transnacionales controlados desde los países centrales, existe un amplio material básico, en cambio para los grupos controlados por las burguesías u oligarquías locales dicho material es casi inexistente. Sin embargo, debemos tener en cuenta que el material ya elaborado sobre la estructura de los grupos transnacionales, sólo incorpora a la subsidiaria que directamente controla la casa matriz del respectivo grupo, no mencionando las empresas que a su vez son controladas por dicha subsidiaria y que en general son firmas subordinadas a la producción de la misma. Para ubicar dichas empresas se han propuesto las metodologías que analizaremos.



La determinación de la estructura básica de los grupos económicos nacionales y la pertenencia al capital extranjero de las empresas arriba mencionadas pueden hacerse por medio de metodologías complementarias. Una de ellas parte del análisis de la propiedad de los medios de producción, mientras que la segunda consiste en el estudio y análisis de los directorios de las empresas.

El análisis de la propiedad de los medios de producción nos permite ir determinando el conjunto de empresas que pertenecen a un mismo capital, distinguiendo entre aquellas donde la participación en su capital es mayoritaria de aquellas donde la misma es sólo minoritaria. El estudio de los directorios de las empresas nos lleva a las mismas conclusiones a través de vincular la composición de los directorios de las distintas empresas. En este sentido, hay que comprender que la estructura y composición de los directorios responde a razones estructurales y las normas jurídicas que la rigen no hacen sino institucionalizar y convalidar las necesidades que nacen del proceso de acumulación y se expresan en el control sobre el capital.

Dado que ambas metodologías se remiten a una modalidad de acumulación única, no deben considerarse excluyentes sino complementarias, aun cuando cada una nos aporte elementos específicos acerca de las características de los grupos económicos.

Como dijimos, los grupos económicos no son unidades aisladas, sino que mantienen una amplia gama de vinculaciones, de las cuales las de capital tienen una especial importancia. Para determinar las formas concretas que las mismas adoptan, los dos caminos metodológicos son válidos. El análisis de la propiedad del capital nos permite determinar las vinculaciones entre los distintos grupos, a través de la tenencia de acciones que de determinada empresa tiene cada una de las empresas controladas por ellos. Para hacerlo, la alternativa a través de la composición de los directorios, requiere que se tenga en cuenta que de acuerdo al número de acciones que tiene cada accionista de una empresa determinada, va ubicando en su directorio a funcionarios propios, que en nuestro caso serían funcionarios del grupo económico. Este último camino presenta una mayor complejidad y exigencia, porque tiene un carácter mucho más indirecto que la primera de las metodologías mencionadas.

Debe tenerse en cuenta el carácter complementario de las metodologías mencionadas, porque ello permite que ante la alternativa de que la información necesaria para usar una de ellas no esté disponible se pueda recurrir a la otra e incluso utilizarse una como principal y la otra como complementaria. Por otra parte, la índole de

las metodologías expuestas permite estudiar el conjunto de la estructura de poder de los sectores dominantes en un determinado momento del tiempo, así como los cambios sufridos en la misma entre dos fases distintas del proceso de acumulación global en una sociedad determinada.

#### *Análisis de los subsistemas*

Hasta el momento, hemos delineado en forma independiente las exigencias y características metodológicas de las cadenas productivas y de los tipos de propiedad. Dicho tratamiento responde a necesidades de exposición y de ninguna manera a la dinámica real del proceso económico, en donde ambos niveles mantienen una mutua interdependencia.

En esta parte del análisis se analiza el proceso de acumulación sin mutilaciones de ninguna clase, al estar presentes sus tres instancias fundamentales que son: las características estructurales, relacionadas con las cadenas productivas, la concentración económica y su relación con la unidad económica de los respectivos sectores de clase y la distribución y apropiación del excedente a través de los precios, política fiscal, características financieras, etc.

En el estudio de los subsistemas debemos distinguir entre dos momentos distintos, que son, por un lado, el estudio de cada una de las etapas y el análisis del subsistema por otro lado. Entendiendo que los distintos subsistemas productivamente independientes entre sí, se articulan fundamentalmente a través del proceso de acumulación de los grupos económicos.

El estudio de cada una de las etapas en sí mismas, comprende la descripción del proceso de trabajo en sus aspectos principales (tamaño de planta, tecnología, productividad) que constituyen condicionantes de las diferencias de comportamiento entre empresas de un determinado sector de producción. Por otra parte, es necesario caracterizar el tipo de mercado y en ese sentido el estudio de la concentración de cada etapa se hace imprescindible, así como la determinación de la unidad económica o grupo al que pertenecen las empresas monopólicas u oligopólicas de cada una de las etapas de un determinado subsistema económico.

Los estudios de concentración deben enfocarse desde dos perspectivas: la concentración técnica y la concentración económica. La primera alude a la forma de mercado tomando en cuenta el establecimiento como unidad productiva básica, mientras que la segunda

considera la empresa, que puede controlar varios establecimientos. El análisis de los grupos a los cuales pertenecen estas empresas líderes, nos plantea la primera instancia de relación con las otras etapas del subsistema e incluso con etapas de otros subsistemas productivamente independientes.

Por último y ligado a lo anterior, debemos tener en cuenta las principales variables que hacen a la circulación y apropiación del excedente, como son el sistema de precios relativos, la política fiscal, la estructura financiera y en general la política económica vigente.

El estudio del subsistema en su conjunto, implica definir el carácter global del mismo así como de sus vinculaciones con otros subsistemas. En ese sentido, se trata básicamente de establecer la naturaleza de los procesos que articulan a las diversas operaciones encadenadas y las contradicciones que se puedan presentar entre los agentes sociales y vinculados, analizando aspectos tales como:

- Identificación de empresas con grupos que controlan directa o indirectamente operaciones diversas del subsistema, producción de insumos y su transformación posterior; producción y transporte; producción y comercialización; comercialización y transporte, etc.
- Análisis de las formas de ejercicio del control interoperaciones:
- Por la propiedad de los medios de producción (tierra, maquinarias, etc.).
- Por el control del abastecimiento de insumos.
- Por el control de los mercados del producto o productos.
- Por dependencia tecnológica asociada o no al abastecimiento de insumos.
- Por mecanismos extraeconómico (control político local, etc.)
- Por el financiamiento.

Cabe la posibilidad de que las empresas o agentes que controlan directa o indirectamente operaciones de un subsistema no estén entre los agentes identificados previamente como realizadores de las operaciones propias del mismo (ej.: bancos, empresas adquirentes de los productos del subsistema, etc.) Se debe analizar en estos casos:

- Estimación de la magnitud de las ventajas que obtienen quienes ejercen controles monopólicos.
- Caracterización de las principales contradicciones entre agentes del subsistema y de éstos con agentes externos al mismo, incluidos aparatos del Estado.

- Establecimiento de las relaciones organizativas entre los trabajadores de las operaciones encadenadas en el subsector sobre bases sectoriales o territoriales.

Habiendo destacado ya los elementos metodológicos más relevantes en relación a los subsistemas, debemos efectuar algunas precisiones acerca de un aspecto que tiene una especial importancia en la viabilidad de los proyectos nacionales, como es la organización de la clase trabajadora. Se trata fundamentalmente de comprobar o descartar la existencia de una asincronía entre las formas primarias de organización de la clase trabajadora (estructura sindical), respecto a las formas concretas que presenta el poder económico del gran capital y las características reales de la estructura productiva.

Metodológicamente, esto exige por un lado, determinar las características de la estructura sindical vigente, vinculándola luego con los resultados logrados en el análisis de los subsistemas.

SUMMARY: This investigation focuses on the description of the principal hypotheses and delineations for defining the role of the Central American oligarchy. The socioeconomic situations of a country in this area are stated, in the light of the determination of the «chains» or structures of relationships between the various subsequent stages in the elaboration of a good, and of the analysis of its performance, in order to provide a precise understanding of the socioeconomic reality of a nation and, at the same time, shed light on the actors who have the power of decision in the different sectors of the dominant class, by pointing out the manner of investment of such sectors in various markets and capitals. The analysis makes evident the power structures in relation to the working mass.

RÉSUMÉ: Cet étude décrit les principales hypothèses liées au sujet du rôle de l'oligarchie en Amérique Centrale. L'article contient les sujets suivants: situations socio-économiques d'un pays de la région; la détermination des «chaînes» ou structures de rapports entre les différents moments de fabrication d'un produit; l'analyse de son fonctionnement. Ceci permet de connaître plus précisément la réalité socio-économique d'un pays et simultanément le rôle des acteurs qui ont la capacité de décision dans les différents secteurs de la classe dominante, ainsi que la forme d'investissement de ces secteurs dans les marchés et capitaux. L'analyse met en relief les structures de pouvoir dans leur rapport aux masses travailleuses.