

## Deuda y Bienestar en México 1970-1982\*

Samuel Schmidt\*

Toda vez que el Estado mexicano se ha sustentado en la defensa de los así llamados "intereses populares", así como en la promoción de satisfactores sociales, los diversos gobiernos se han visto en la necesidad de mantener un esfuerzo significativo de avance en estos dos renglones para que funcionen como elemento de cohesión a su alrededor y lo legitimen.

Para la realización de este ensayo, concibo al gobierno como una entidad satisfactoria de necesidades sociales, económicas y políticas. Es importante recalcar, que siendo esta actividad la cara reivindicatoria del gobierno frente a la mayor parte de la población, requiere de una gran eficiencia<sup>1</sup> para hacerlo, porque al incidir sobre las necesidades básicas del país, pisa

---

\* El planteamiento original de este artículo fue presentado en el encuentro *Recent Research on Mexico's Economy & Society*, realizado en la UCLA en marzo de 1985.

\* Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y Subdirector General de Proyectos Académicos, Universidad Nacional Autónoma de México.

<sup>1</sup> "La concentración de un poder en manos de un gobierno irresponsable o no efectivo fertiliza la semilla del descontento y la desobediencia civil. A su vez, la desobediencia generalmente evoca medidas represivas por parte del gobierno, que a su vez estimula mayor descontento. El resultado global es un incremento en las leyes y un decremento en el orden." Rusel L. Ackof, *Rediseñando el futuro*, México, Limusa, 1981, p. 7.

sobre un terreno delicado, ya que hacerlo mal puede provocar descontento y expresiones desagradables para el gobierno.

Esta satisfacción de intereses se manifiesta en la prestación de algunos servicios, que el gobierno ha presentado como conquisista revolucionaria y que por supuesto maneja, como mantenimiento del compromiso revolucionario. Es el caso entre otros, de la educación, y servicios como la electricidad y las comunicaciones que se consideran actividades estratégicas.

En este ensayo seguiré el enfoque del Índice HEC en el que se relacionan datos de salud, educación y comunicación, tal como lo plantea *Wilkie*<sup>2</sup> según el cual México en términos globales comparado con Estados Unidos va mejorando su situación, ya que considerando que el valor cero representaría la igualdad entre ambos países, México pasa del 74.1 en 1940 a 59.7 en 1980 como se ve en el cuadro 1\*. De tal forma que el cierre de la brecha en estos indicadores básicos, demostraría progreso.

En términos del desempeño gubernamental en esas tres áreas de servicio, se debe señalar el gran esfuerzo que tiene que desarrollar el gobierno mexicano ante las grandes presiones sociales con que se encuentra, como es el gran crecimiento de la población que en los últimos cuarenta años ha estado por encima del 30 por ciento cada década (cuadro 2).

El aumento de la población, por sí mismo, provoca varias presiones como el del crecimiento urbano.

La población urbana del país, pasa del 35.0 en 1940 al 66.3 por ciento en 1980, y en una muestra de 75 ciudades (Apéndice A) se señala que solamente ocho de ellas crecieron a menos del 3.5 por ciento anual, dos crecieron al 3.5 y todas las demás lo hicieron por arriba de esta cifra hasta el caso de Ciudad Lázaro Cárdenas, Michoacán (donde se construyó un centro

<sup>2</sup> James Wilkie Ed "Statistical Abstract of Latin America". Vol. 21 (Los Angeles, UCLA, Latin American Center Publications University of California 1982).

\* Cuadros al final del artículo

productor de acero: Fundidora Lázaro Cárdenas Las Truchas) que llegó al 21.9 por ciento de crecimiento anual de 1970 a 1983.<sup>3</sup>

El crecimiento urbano provoca una gran presión en la demanda de prestación de servicios, ya que conforme van creciendo las ciudades reclaman más recursos para instalar infraestructura que responda a las grandes dimensiones ciudadanas alcanzadas. Para tener una idea del esfuerzo realizado en este renglón véase el cuadro 3.

El crecimiento de la población, genera una presión adicional sobre la educación, ya que ésta, siendo un valor político fundamental, reclama un gran esfuerzo gubernamental, para poder atender una demanda cuyo crecimiento es geométrico (pirámide de edades en México, gráfica 1). De esta manera el gobierno mexicano, como se puede ver en el cuadro 4, despliega una gran actividad para atender la demanda educativa.

De hecho la demanda educativa escolarizada que el gobierno atiende se eleva en 73.9 por ciento en la década de los setenta y de 1980 a 1984 lo hace en 28.0 por ciento.

<sup>3</sup> Como usualmente sucede en el manejo estadístico en México también respecto a la población hay discrepancia. Dos fuentes de la Secretaría de Programación y Presupuesto dan datos diferentes, a continuación la diferencia:

Año	A	B
1890	12 695 589	—
1895	—	12 632 428
1900	14 645 888	—
1910	14 543 689	15 160 369
1920	14 444 434	—
1921	—	14 334 780
1930	16 552 722	16 552 722
1940	19 653 552	19 653 552
1950	25 791 017	25 791 017
1960	34 923 129	34 923 129
1970	48 225 238	48 225 238
1980	67 383 000	66 846 833

A. Ver cuadro 2.

B. *Estadísticas históricas de México*, INEGI, México, 1985 Tomo I. p. 39.

El mejoramiento en los servicios de salud, es una tarea básica del gobierno, que como efecto se convierte en un factor que agudiza las presiones urbanas y de crecimiento poblacional, ya que si por un lado la expectativa de vida al nacer aumenta (cuadro 5), por otro, el esfuerzo de mejoramiento en la salud vía las inmunizaciones o mayor atención médica, como se ve en el cuadro 6, provoca disminución de la mortandad y, por ende, mayor crecimiento de la población.

Así, paradójicamente, mientras más se mejoran las condiciones de salud, como la reducción de la mortalidad infantil y las de la población productiva, no sólo es más grande la carga financiera por el esfuerzo desarrollado, sino que encadena mayor necesidad de recursos para atender a una población que crece más. Es de anotar que al reducirse la mortalidad infantil se provoca mayor crecimiento a futuro, porque la pirámide de edades debe recargarse en las edades tempranas.

Respecto al tercer elemento del índice, las comunicaciones, encontramos que su racionalidad radica en ser la infraestructura que integra al mercado. Así la red carretera creció en 70 por ciento en el lapso de 14 años, los aeropuertos en 111.4 y la red ferroviaria 5.9 (cuadro 7). Son un instrumento de integración y cohesión, aspecto que en lo económico ha implicado que los giros hayan aumentado 45 por ciento en el periodo mencionado, las poblaciones servidas 20.7, mientras que las poblaciones atendidas con correo crecieron en 21.5, las poblaciones con teléfono en 266.1 y los aparatos telefónicos en 360.3 por ciento (ver cuadro 8).

#### Gasto público y deuda

El gasto público es el instrumento que el gobierno maneja, para operar y satisfacer las necesidades y demandas de la población. Sin embargo, puede darse la situación en la cual, éste no cuente con suficientes recursos para lograr financiar tales actividades, lo que da lugar a una crisis fiscal.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Sobre el concepto de la Crisis Fiscal del Estado ver James O'Connor. *Estado y Capitalismo en la Sociedad Norteamericana*. Argentina, Ediciones Periferia, 1977.

Como se ve en el cuadro 9, las recaudaciones que logra el gobierno mexicano en los años que van de 1970 a 1983 difícilmente rebasan el 33 por ciento (en el año que más logran), de la cantidad necesaria para cubrir el gasto y la inversión, lo cual provoca que el déficit fiscal del gobierno federal vaya acumulándose y convirtiéndose en una constante, al grado que el déficit pasó de 8 056 a 1 585 991 millones de pesos en el periodo mencionado.

La situación fiscal, por otra parte se vicia debido a la mala política de captación fiscal. Como dice Retchkiman,<sup>5</sup> la estructura fiscal mexicana es regresiva y se basa en impuestos indirectos que por definición repercuten en el consumidor y, por otro lado, el peso en la captación ha recaído con más fuerza sobre las personas físicas que sobre las empresas. En el cuadro 10 se muestra cómo la recaudación proveniente de las personas físicas —causantes atados, ya que son empleados de todo tipo— ha crecido 3 860.2 por ciento en trece años, mientras que la captación similar proveniente de las empresas, lo ha hecho en 2,380.8 por ciento. Esto tiene una implicación muy importante sobre el mercado, ya que son justamente los causantes cautivos los principales consumidores, y si no pueden consumir la dinámica económica se vuelve lenta y se inflaciona, de ahí que tal política fiscal tenga un efecto contraccionista y precipitador de la crisis, con lo que la posibilidad de aumentar la captación fiscal se limita. Es también por esto que la deuda se convierte en una vía fundamental de financiamiento para el sector público (véase el crecimiento de la deuda en el cuadro 11).

La deuda, usada con lógica económica, debe utilizarse para financiar proyectos de desarrollo, para que pueda ser repercutable generacionalmente, ya que así el proyecto habrá logrado generar los recursos necesarios para pagar la carga de la deuda y el capital. En México ninguna de estas condiciones se ha dado, de tal manera que la deuda, ha servido para pagar su propia amortización y los plazos de la carga se han acortado (cuadro 12 y la gráfica 2) al grado que el gobierno mexicano

<sup>5</sup> Benjamín Retchkiman *Política Fiscal Mexicana*. México, UNAM, 1979.

tuvo que declarar en 1982 que no podía pagar ni los intereses ni el principal, teniéndose que involucrar en un gran esfuerzo de renegociación,<sup>6</sup> que le permitiera diferir a mayor plazo la carga del endeudamiento.

Para los propósitos de este ensayo, he agrupado el gasto<sup>7</sup> de los tres sectores que conforman el HEC en el cuadro 13, notándose que de 1970 a 1981 representan alrededor del 20 por ciento del gasto total para bajar drásticamente al 15 por ciento en 1982 y al 14 por ciento en 1983.<sup>8</sup> Sin embargo, para comprender mejor el peso de estas actividades comparé su gasto con el déficit fiscal en el cuadro 14, viendo que mientras en unos años llega a ser mayor el gasto al déficit, en otros llega a alcanzar más de la mitad de éste.

Por otro lado, como se ve en el cuadro 15, una buena parte de la deuda neta representó el gasto necesario para estos tres sectores, mientras que respecto al gasto total representaba casi el 25 por ciento.

### Análisis político

En su último informe de gobierno José López Portillo dijo que su administración tuvo oportunidades de financiamiento que le permitieron crear una gran industria petrolera. Al mismo tiempo mencionó que el precio de las materias primas había bajado, que las tasas de interés habían subido y decretó la nacionalización de la banca, ya que había sido uno de los canales del saqueo a la nación. No hay duda que las tres condiciones mencionadas, financiamiento externo, menos divisas propias y

<sup>6</sup> Joseph Kraft. "El rescate de México". En: *Diario Novedades*, México, Septiembre 6, 1984.

<sup>7</sup> Para ver el crecimiento global del Gasto Público Federal ver el apéndice B.

<sup>8</sup> Es muy posible que esta reducción se de en función de una cierta reubicación de funciones —y presupuesto— entre Secretarías de Estado. En este caso para cada uno de los sectores se consideró el gasto de la Secretaría cabeza de sector. Posiblemente si se agregan los organismos que cubre cada sector las proporciones varíen, pero eso puede ser materia de otro ensayo. Otro dato que puede provocar una variación importante es el anunciado traslado de recursos de la Federación a estados y municipios.

fuga de capital se mezclaron de tal forma que descontrolaron al gobierno y a la economía mexicana.

Por un lado es cierto que hubo capital disponible, pero también a altas tasas de interés, internas y externas, que provocaban que el gasto público pudiera comprar menos y necesitara más recursos para cumplir con sus funciones. A esto le acompañó una gran impresión de moneda (cuadro 16) que indirectamente causó inflación,<sup>9</sup> pero reforzó la impresión de que el país vivía una época de bonanza. Agréguese el hecho del retiro de una buena cantidad del circulante que reforzó la contracción económica; ello provocado por el gran crecimiento de la deuda interna (cuadro 17). De esta manera, el gobierno imprimió papel moneda para financiarse, creó inflación y ni siquiera dinamizó la economía.

El precio de las materias primas bajó, demostrando que no se podía confiar en éstas para programar al país, lo que debió considerarse respecto al petróleo. Sin embargo, el gobierno mencionó que el petróleo subiría y programó el gasto basándolo en esa premisa,<sup>10</sup> por esa razón la baja del precio del hidrocarburo en 1982 fue a tal grado perturbante para el sistema, que el gobierno se vio anunciando recortes presupuestales escasamente entendidos.

La fuga de divisas no es algo nuevo en México, sin embargo, desde 1970 adquiere dimensiones descomunales provenientes de todos los sectores de la población.<sup>11</sup> Provocando indirectamente inflación, porque fue en buena medida una fuga de pesos que se dolarizaron, obligando a imprimir más papel moneda.

Quiero dejar planteado de pasada, hipotéticamente, que la fuga de capital ha tenido un impacto creciente porque ha sido

<sup>9</sup> "Fomenta la inflación el aumento del circulante en casi 100 por ciento durante 1982" en *El Financiero*, 23 de Diciembre, 1982, p. 7.

<sup>10</sup> Ver las estimaciones que se hicieron bajo el optimismo y que no se apegaron a la realidad en Secretaría de Programación y Presupuesto, *Escenarios Económicos de México*. México, 1981.

<sup>11</sup> En el periodo 1970-1976 se fugaron de México 34 737 millones de dólares, mientras que solamente en 1976 fueron 27 686 millones, Samuel Schmidt, "El deterioro del Presidencialismo mexicano", en prensa, p. 208. *Proceso*, 14 de octubre de 1985, citando cifras de Jesús Rivera de la Rosa menciona que de 1980 a 1984 se fugaron del país más de 30 000 millones de dólares. p. 30.

adoptada como práctica también por los políticos, que si en épocas previas, el dinero resultante de la corrupción lo dejaban en el país, al fugarlo reforzaron la desconfianza en el sistema y, por supuesto, debilitaron las finanzas al apoyar un desequilibrio serio en la balanza de divisas, con lo que las imágenes de desestabilidad y desconfianza que se tenían sobre el país se reforzaron. Si al comenzar a hundirse el barco el primero que salta es el capitán, no se puede esperar que los pasajeros se queden para salvarlo.

### Deuda y bienestar

En el cuadro 10 se mostró que el gasto de los tres sectores que componen el HEC tiene una gran importancia comparándolo con el déficit fiscal, en el cuadro 14 se ve que su dimensión respecto a la deuda neta no es despreciable, y este es un componente político no menospreciable, ya que nos estamos refiriendo a actividades de bienestar que no se pueden abandonar ni descuidar. Si el desempleo aumenta, el sector salud deberá atender problemas de desnutrición y si la delincuencia aumenta como resultado de la crisis, la educación puede ser un marco que la frene, considérese además que la lucha contra el analfabetismo es una bandera política muy socorrida. Asegurar a las personas en el sistema educativo, aplaza el desempleo.

Ahora bien, partamos de la base que descuidar estas actividades, acarrea cierto riesgo y que los recursos existentes difícilmente alcanzan para atender con holgura otras actividades básicas como la alimentación, o bien escasean para dirigir las a las actividades de fomento económico, y que los recursos públicos provenientes de la recaudación no aumentan adecuadamente, lo que nos ha llevado a un cuadro que no ha planteado muchas salidas, porque todas ellas tienen diversos costos políticos, de los que o no se tienen buenos cálculos o bien no se quieren asumir con energía. Si bien este ensayo termina en 1982, justo el año en que el Gobierno mexicano cae verdaderamente en una crisis de deuda,<sup>12</sup> se pueden anotar algunas de

<sup>12</sup> En un ensayo anterior, "Las distintas caras de la Deuda Pública Mexicana",

las alternativas en cuestión para que se vea justamente cómo el abanico es extenso y problemático.

El Gobierno mexicano se ve en la necesidad de reducir subsidios (1986) medida que puede causar un impacto significativo para el crecimiento del mercado.

La opinión política mexicana debate con seriedad la decisión o no de la moratoria.

El Gobierno mexicano se ve obligado a aceptar las formulaciones del Fondo Monetario Internacional generando una imagen de debilidad gubernamental y lesión a la soberanía.

El Gobierno mexicano se ve obligado a hacer recortes presupuestales frecuentes, sumiendo a la sociedad en una gran incertidumbre, tanto a aquellos que gozan de un salario, como a aquellos que gozan de las inversiones públicas.

Y en conjunto se puede decir, que el gobierno no puede evitar la imagen de la falta de capacidad de control económico, que vista desde 1986 puede ser un factor por demás delicado en vista de las elecciones presidenciales de 1988.

### Una última consideración política

Mucho se ha dicho sobre el aumento de la dependencia de México a partir de su deuda. El problema, creo yo, hay que dividirlo en dos: El lado económico en el que México puede pasar de una situación vulnerable a una en la que puede ser todo incluso cínico, porque la deuda mexicana es un problema para todos, hasta para el FMI que con la renegociación logró credibilidad para sí mismo.<sup>13</sup>

en *Statistical Abstract of Latin America*, Vol. 22, sostuve que el problema para un gobierno no era si había un porcentaje razonable sobre las exportaciones para que se pagara como servicio a la deuda, sino su capacidad de renegociación, que para México hizo crisis justamente en 1982.

<sup>13</sup> Por otra parte con la negociación se le devolvió su peso lógico trasladable a la deuda. Ver gráfica 2. Ver J. Kraft, *El rescate*. Reconozcamos de paso, que si esta renegociación sale del ámbito bancario provocará la aceptación que le manejo de la deuda mexicana ya no es económico sino político, agravado por el amago de la formación de un club de deudores internacional, que motivaría que los factores políticos de Estados Unidos desplacen a los banqueros en estas renegociaciones y que posiblemente motive la creación de mecanismos de control para los préstamos bancarios.

De tal forma que el manejo de la deuda pasa de una situación económica en la que un banco decide si presta o no, a un problema político donde, entre otras cosas, los grandes bancos de Estados Unidos han tenido que convencer a los cientos de bancos acreedores de México para que renegocien la deuda mexicana, aceptando implícitamente de paso que el factor motivador de los bancos para asegurar los préstamos, el petróleo, era una quimera, porque éste por sí mismo no paga. Y diría de paso, que esto último demuestra gravemente la ineficiencia de los banqueros como buenos negociantes.

Este proceso, además, ha llevado a la diversificación de la deuda mexicana que seguramente introducirá cierta tensión, toda vez que frente a la hegemonía de Estados Unidos pueden surgir voces distintas, con otro tipo de propuestas, pero no menos dependencia mexicana.

En el lado político, habría opciones para recortar la fuente de endeudamiento externo sin disminuir la interna. Con la banca nacionalizada, el gobierno puede disponer de mayores cantidades de dinero sin recibir presiones provenientes de la banca y yendo más lejos, la banca puede perder dinero o no ganar, porque su función ahora "sería social", y no ya de lucro.

Una primera señal al problema financiero, podría ser la venta de empresas que el gobierno ha anunciado y que le permitirían ahorrar 250 mil millones de pesos (más o menos 500 millones de dólares) a precios de noviembre de 1985, ya previendo futuras caídas en el precio del petróleo. Con esto podría provocarse el retorno al país de dinero fugado y la reactivación de financiamientos bancarios hacia el sector privado, aunque habrá un riesgo: La evasión fiscal, ya que estas empresas son causantes cautivas y siendo privadas caerán en las prácticas administrativas del sector privado entre las que se encuentra la evasión de impuestos, con lo que el gobierno requerirá más recursos porque captará menos, pero el hecho de liquidar fideicomisos entre los organismos en cuestión posiblemente balancee las cosas. Otra señal del problema financiero, bien puede ser la carencia de recursos crediticios, la alza en las tasas de

interés y la continua fuga de capital, que fácilmente bloquea cualquier proyecto económico.

Es insoslayable, no obstante, que ahora en lo político el gobierno no tiene que tratar con un grupo de presión (La Asociación de banqueros) respecto a las cuestiones financieras, y ello le da una mayor autonomía política.

En el otro lado, el de la esfera internacional, el principal acreedor financiero de México es Estados Unidos y aun cuando se han sindicado préstamos con cientos de bancos, han sido los bancos norteamericanos quienes han encabezado tal sindicación. Las economías de ambos países se encuentran estrictamente ligadas y los desequilibrios en una, por fuerza tienen un gran impacto en la otra,<sup>14</sup> aunque claro, habiendo tal potencial desigual, México resiente más las consecuencias, mientras que Estados Unidos tiene más capacidad para repercutirlas, siendo México por tanto, más vulnerable.

El potencial desigual ha llevado tradicionalmente a que México negocie con Estados Unidos desde posiciones de debilidad en lo que se refiere a los asuntos bilaterales, por lo que México ha optado por presionar en los foros multilaterales. En este caso, puede ubicarse la política sobre Centroamérica donde aparentemente hay posturas en extremo desiguales entre ambos países. Personalmente soy de la opinión que México necesita radicalizar sus posturas en foros multilaterales para presionar a Estados Unidos en las negociaciones bilaterales. Estados Unidos por su parte aprieta la soga donde puede, como puede ser el caso de las intervenciones del embajador John Gavin que generan muchas molestias en México. Exigencia a México de que combata la droga, a los indocumentados, o presiones coyunturales como la operación intercepción que desquició la frontera,<sup>15</sup> en el afán de que el gobierno mexicano encontrara a un agente norteamericano desempeñado en la lucha contra

<sup>14</sup> Véanse las quiebras en la banca texana y que se atribuyen al impacto de la crisis mexicana.

<sup>15</sup> Periódico *Excelsior*, México, Febrero 20, 1985. Junio 4, 1986.

las drogas en Guadalajara.<sup>16</sup> Presión a todas luces desmedida a comparación del motivo que la causó, ello me lleva a pensar que el objetivo de la misma era otro.

Hay quien ha formulado que las tasas de interés bancario son un instrumento de presión, y no hay que olvidarlas en el análisis.

México por otra parte ha decidido ser el alumno aplicado del FMI y prácticamente ha descartado formar el club de deudores, con lo cual ha logrado que la banca lo apoye en la renegociación —tanto o más necesaria para la banca— y ha seguido, y por lo que se ve seguirá contando con financiamiento, aun cuando su costo político sea cada día más alto.

Por otra parte, dentro de los únicos logros de Miguel de la Madrid está el de la deuda, lo que simbólicamente no es poco. Por lo que su imagen de independencia respecto a Estados Unidos, para consumo interno, se podría mantener. Así, lo importante es que Estados Unidos puede entender un mensaje para dos consumos, dentro se deberá seguir teniendo la imagen de un país con independencia y autodeterminación, aunque fuera no se debata sobre asuntos fundamentales sino tácticos. Pero conforme la crisis se agudice y las posibilidades de maniobra se reduzcan esta imagen podrá servir de muy poco. La deuda, por lo pronto, debe tender a caer en un segundo plano en la agenda de negociaciones.

Por otro lado, moverse en el pantanoso terreno de los mensajes para dos consumos, entre los destinados al uso interno y los de uso externo, es una práctica que poco ha funcionado con Estados Unidos y que puede introducir gran distorsión para el sistema político mexicano. Así, tomando en cuenta lo difuso del futuro cercano de México, la deuda difícilmente podrá pasar a un segundo plano en la agenda política con todo y lo que esto acarrea de gravedad.

<sup>16</sup> El agente finalmente apareció muerto y la policía mexicana detuvo a varios agentes policiales de Jalisco, ratificando de alguna manera en la práctica las acusaciones del embajador Gavin.

Cuadro 1

Indice Health, Education, Communication HEC,  
(en porcentajes)

Años	México	América Latina
1940	74.1	73.9
1950	75.5	73.8
1960	70.1	68.6
1970	63.8	63.7
1980	54.9	59.7

Fuente: University of California, *Statistical Abstract of Latin American (SALA)* 21 y SALA 24.

Cuadro 2

México: Crecimiento de la Población, 1890-1980  
(Tasas en porcentaje)

Año	Población	Crecimiento en la década	Tasa de crecimiento anual
1890	12 695 589	5.0	0.1
1900	14 645 888	15.4	1.4
1910	14 543 689	-0.7	-0.1
1920	14 444 434	-0.7	-0.1
1930	16 552 722	14.6	1.4
1940	19 653 552	18.8	1.7
1950	25 791 017	31.2	2.8
1960	34 923 129	35.4	3.1
1970	48 225 238	38.0	3.3
1980	67 383 000	39.7	3.4

Fuente: 1890 a 1970 Secretaría de Programación y Presupuesto, *Agenda Estadística 1980, México*, 1981; y 1980: Banamex, *México Social 1983, México*, 1983.

Cuadro 3  
México, Indicadores de Vivienda 1970-1983

Año	Núm. de Vivienda	Aumento (%)	Ocupantes por vivienda	Aumento (%)	Electrificada	Aumento (%)	Agua <sup>c</sup> entubada	Aumento (%)
1970	8 286 369	-	5.82	-	58.8	-	61.0	-
1980	12 216 462	47.4	5.52	5.2	74.6	26.9	71.2	16.7
1983 <sup>a</sup>	13 530 000	10.8	5.45	1.3	78.5	5.2	73.8	3.7

Año	Tubería de drenaje	Aumento (%)	Poblaciones con teléfono	Aumento (%)	Núm. de Suscriptores	Aumento (%)
1970	41.5	-	1 462 <sup>b</sup>	-	858 796 <sup>d</sup>	-
1980	52.1	25.5	4 395 <sup>g</sup>	200.6	2 659 921	209.7
1983 <sup>a</sup>	54.8	5.2	5 352 <sup>f</sup>	21.7	3 126 688 <sup>e</sup>	17.5

- a Estimado por la fuente.  
b Según José López Portillo, Informe Presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979.  
c No todos disponen de esta dentro de la vivienda.  
d Según INEGI, *Estadísticas Históricas de México* (México, 1985) Tomo II, página 564.  
e Dato para 1982.  
f Dato para 1984.  
g Según Miguel de la Madrid Hurtado, Informe Presidencial, Anexo Sector Comunicaciones y Transportes, 1984.

Fuente: Banamex *México Social 1983*, México 1983.

Cuadro 4  
México: Número de Alumnos por Nivel de Educación 1969-1985

Periodo	Primaria	Secundaria	Técnica Terminal	Educ Media	Educ Normal	Educ Superior	Analfabetos
1969-70	8 784 366	989 830	36 910	233 250	51 778	222 481	6 693 205 <sup>b</sup>
1979-80	14 126 414	1 505 240	97 270	942 926	202 157	1 070 164	6 834 572
1984-85 <sup>a</sup>	15 392 252	4 130 132	351 575	1 464 287	102 324	1 527 002	4 682 000

- a Estimado en la fuente  
b Dato para 1970-71

Fuente: José López Portillo, Informe presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979. Miguel de la Madrid Hurtado, Informe presidencial, Anexo Sector Educativo, 1984.

Cuadro 5  
México: Expectativa de Vida al Nacer 1965-1985

Periodo	Años
1965-70	61.0
1975-80	65.0
1980-85	66.0

Fuente: University of California, SALA 23

Cuadro 6  
México: Indicadores de Salud 1970-1984

Año	Expectativa de vida al nacer (años)	Mortalidad Infantil (%)	Mortalidad Población Productiva (%)	Inmunizaciones (miles)			Camas de <sup>c</sup> Hospitales
				Sabin	Dpt <sup>2</sup>	Antitifo <sup>1</sup>	
1970	60.7	66.7 <sup>a</sup>	5.3 <sup>b</sup>	5 611	2 854	12	20 202
1980	65.7	37.2	4.2	10 463	4 098	887	21 508
1984	65.7	33.0 <sup>e</sup>	N.D.	11 048 <sup>d</sup>	2 458	759	34 732 <sup>d</sup>

- a Menores de un año, de niños nacidos vivos registrados. Nota: el 42.6% son los niños vivos registrados.  
b Tasa de defunción de 15 a 64 años.  
c Incluye IMSS, ISSSTE: Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, comprendiendo camas, camas de urgencia, camas para recién nacido e incubadoras, el dato es para 1971, IMSS e ISSSTE no desglosan.  
d Dato estimado para 1983.  
e Según INEGI, *Estadísticas históricas de México*, (México 1985) Tomo I, p. 151.  
1 En 1972-1973 en México se empezó a experimentar con esta vacuna, de ahí que en 5 años se hayan aplicado 20 605 000 dosis; sin embargo, la vacuna ha demostrado ser poco eficaz. Al cambio de gobierno en 1976, el volumen de vacunas aplicadas bajó drásticamente.  
2 DPT=Difteria, Toserina y Tétanos, conocida comunmente como la triple.

Fuente: 1970 según José López Portillo, Informe Presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979; 1980-84 Miguel de la Madrid Hurtado, Informe Presidencial, Anexo Sector Salud, 1984.



**Cuadro 7**  
**México: Indicadores sobre Transporte**  
**1970-1984**

Año	Red			Aeropuertos			Carreteras (Km)		Red total <sup>e</sup>
	Autopistas (km)	Puentes (m)	ferroviaria (km)	Nacionales	Internacionales	Aeródromos	Federal	Estatal	
1970	1 010	5 982	24 468	10	25	150	26 390	41 217	175 389 <sup>d</sup>
1980	1 645 <sup>c</sup>	9 794	25 510	20	30	1 249	41 498 <sup>a</sup>	-	212 626
1984 <sup>b</sup>	1 420 <sup>c</sup>	10 078	25 902	42	32	1 269	44 870	-	219 052

a La fuente presenta el dato global

b Estimado por la fuente

c La fuente los menciona como caminos de peaje

d Dato para 1974

e Incluye camino federal, cuota, estatal, vecinal, rural, brechas

Fuente: José López Portillo, Informe Presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979. Miguel de la Madrid, Informe Presidencial, Anexo Sector de Comunicaciones y Transportes, 1984.

**Cuadro 8**  
**México: Indicadores sobre Comunicación**  
**1970-1984**

Año	Telégrafo				Teléfono		Correo	
	Ofnas de Telégrafo	Telegrama (miles)	Giros (miles)	Poblaciones con servicio telegráfico	Aparatos (miles)	Población con servicio	Ofnas <sup>1</sup>	Poblaciones servidas
1970	2 778	40 200	7 100	2 743	1 505	1 462	5 240	4 659
1980	3 621	42 200	10 100	3 311	5 013	4 395	6 045	5 443
1984 <sup>a</sup>	2 408	31 400	10 300	2 603	6 927	5 352	6 201	5 665

<sup>1</sup> Incluye. Administraciones, sucursales y agencias.

a Estimado por la fuente.

Fuente: José López Portillo, Informe Presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979. Miguel de la Madrid, Informe Presidencial, Anexo Sector de Comunicaciones y Transportes, 1984.

**Cuadro 9**  
**Recaudación Bruta Total del**  
**Gobierno Federal y Gasto e Inversión**  
**(Millones)**

Año	Recaudación		Gasto e Inversión*	
		%		%
1970	41 367	29.9	138 182.8	
1971	44 655	31.1	143 723.7	
1972	54 740	30.1	182 065.7	
1973	70 134	27.6	253 811.4	
1974	96 977	28.4	341 300.3	
1975	133 358	26.9	496 416.7	
1976	167 110	27.9	599 408.3	
1977	232 506	28.6	811 887.1	
1978	307 023	28.3	1 086 616.6	
1979	415 971	28.0	1 484 546.7	
1980	683 781	30.2	2 266 214.7	
1981	912 410	25.9	3 519 620.8	
1982	1 520 421	23.3	6 527 465.1	
1983	3 247 465	33.0	9 842 078.1	

\* Incluye Gasto corriente y de inversión.

Fuente: Recaudación de Secretaría de Hacienda y Crédito Público, *Indicadores Tributarios*, 1983; Gasto de José López Portillo, Informe citado, 1979 y Miguel de la Madrid, Informe Presidencial, Anexo Política Económica, 1984.

**Cuadro 10**  
**México: Recaudación Bruta del Impuesto Sobre la Renta**  
**(Millones)**

Año	Empresas		Personas Físicas		Tasa de Crecimiento	
		%		%		%
1970	9 180	29.9	6 298	21.2	-	-
1971	9 211	29.9	7 631	21.2	0.3	21.2
1972	11 112	30.1	9 706	27.2	20.6	27.2
1973	13 470	27.6	11 770	21.3	21.2	21.3
1974	20 409	28.4	14 915	26.7	51.5	26.7
1975	26 656	26.9	21 710	45.6	30.6	45.6
1976	33 068	27.9	32 062	47.7	24.1	47.7
1977	46 378	28.6	46 131	43.9	40.3	43.9
1978	66 410	28.3	64 532	39.9	43.2	39.9
1979	97 177	28.0	74 550	15.5	46.3	15.5
1980	142 844	30.2	103 215	38.5	47.0	38.5
1981	194 405	25.9	135 855	31.6	36.1	31.6
1982	218 562	23.3	243 118	79.0	12.4	79.0
Total Periodo:					2 390.8%	3 860.2%

Nota: José López Portillo, Informe consigna datos un poco más altos para parte de la serie, se mantuvo en dato de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por tener la serie más actualizada.

Fuente: 1970-1972 en José López Portillo, Informe citado, 1979, 1973-1982 en Secretaría de Hacienda y Crédito Público, *Indicadores Tributarios*, 1983.

**Cuadro 11**  
**Deuda Pública<sup>1</sup> Total<sup>2</sup> de Mexico en**  
**Terminos Corrientes y Reales, 1970-1981.**  
**(Millones de Pesos)**

Año	Términos Corrientes			Términos Reales		
	Total	Externa	Interna	Total	Externa	Interna
1970	112 076.6	53 236.6	58 840	231 008.1	48 840.9	182 167.2
1971	128 132.6	69 272.6	58 860	234 421.0	61 303.4	173 117.6
1972	137 502.9	63 261.9	74 241	262 494.0	54 536.1	207 957.9
1973	186 932.4	88 316.4	98 616	311 959.5	65 419.5	246 540.0
1974	255 408.7	124 597.7	130 811	351 450.6	72 440.5	279 010.1
1975	356 712.5	180 482.5	176 230	408 176.7	99 001.3	309 175.4
1976	634 395.0	391 028.0	243 367	565 234.2	196 496.4	368 737.8
1977	811 863.2	520 927.2	290 936	573 531.0	251 655.6	341 875.4
1978	966 742.1	596 823.1	369 919	639 974.7	270 055.7	369 919.0
1979	1 178 477.8	678 548.9	499 929	669 695.4	264 026.8	423 668.6
1980	1 470 329.1	786 355.1	683 974	732 838.1	276 855.5	455 982.6
1981	2 430 447.0	1 389 114.0	1 041 333	1 188 064.5	448 101.1	739 963.3
1982	11 510 534.0	8 742 789.0	2 767 745	-	-	-
1983	13 811 828.0	10 093 410.0	3 718 418	-	-	-

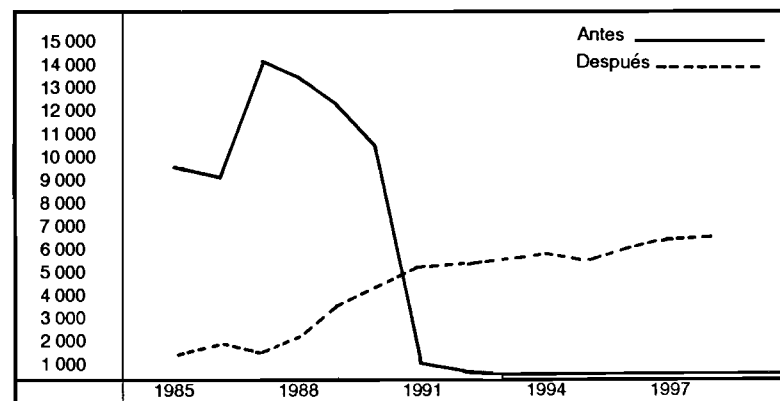
- 1 La deuda externa se deflacionó con el índice de exportaciones de Estados Unidos, y la deuda interna se deflacionó con el índice de precios al consumidor.
- 2 Incluye deuda de 90 días y más.

Fuente: Términos Corrientes de José López Portillo, Informe citado, 1979; Informe 1982, Anexo Política Económica. Miguel de la Madrid, Informe Presidencial, Anexo Política Económica, 1984.  
 Términos Reales calculados según índices en el Apéndice C.

**Cuadro 12**  
**Perfil de Pagos de Capital de la Deuda Pública**  
**Externa Antes y Después de la Reestructuración,**  
**1984-1990**  
**(Millones de dólares)**

Año	Antes	Después
1985	9 758	1 911
1986	9 231	2 071
1987	14 137	1 937
1988	13 544	2 442
1989	12 165	3 772
1990	10 484	4 409
1991	1 000	5 290
1992	705	5 496
1993	468	5 760
1994	441	5 911
1995	359	5 896
1996	359	6 130
1997	359	6 410
1998	359	6 436

**Gráfica 2**  
**Datos del cuadro 12**



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.  
 Citado en Alicia Girón, "La renegociación de la deuda externa 1984-1999, en *Momento económico*, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Sept-Oct., 1984, p. 16.

**Cuadro 13**  
Resumen Administrativo del Gasto Ejercido<sup>1</sup>  
Ramos Seleccionados  
(Millones Pesos a precios corrientes)

	1970	%	1971	%	1972	%	1973	%	1974	%
Total	52 656	-	55 786	-	77 230	-	102 241	-	135 795	-
Comunicaciones y Transportes	1 641	3.1	1 785	3.2	2 044	2.6	2 186	2.1	2 678	2.0
Educación	7 817	14.8	9 445	16.9	11 760	15.2	15 140	14.8	20 795	15.3
Salud	1 649	3.1	1 701	3.0	2 542	3.3	3 164	3.1	3 892	2.9
Subtotal	11 107		12 931		16 347		20 490		27 365	
Porcentaje del total		21.0		23.1		21.1		20.0		20.2

	1975	%	1976	%	1977	%	1978	%	1979	%
Total	200 416	-	274 962	-	354 716	-	442 034	-	651 432	-
Comunicaciones y Transportes	4 007	2.0	5 559	2.0	8 353	2.4	10 176	2.3	15 730	2.4
Educación	31 115	15.5	42 496	15.5	61 761	17.4	77 562	17.5	102 955	15.8
Salud	5 088	2.5	6 237	2.3	9 494	2.7	12 460	2.8	16 030	2.5
Subtotal	40 210		54 292		79 608		100 198		134 715	
Porcentaje del total		20.0		19.8		22.5		22.6		20.7

	1980	%	1981	%	1982	%	1983	%
Total	1 001 347		1 556 489		3 376 774		5 600 868	
Comunicaciones y Transportes	40 022	4.0	65 776	4.2	106 911	3.2	234 886	4.2
Educación	139 971	14.0	220 466	14.2	368 608	10.9	488 667	8.7
Salud	29 626	2.0	28 468	1.8	45 313	1.3	60 646	1.1
Subtotal	199 619		314 710		520 832		784 199	
Porcentaje del total		20.0		20.2		15.4		14.0

<sup>1</sup> Excluye organismos y empresas.

Fuente: José López Portillo, Informe Presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979. Miguel de la Madrid, Informe citado, 1984.

**Cuadro 14**  
Gasto en Tres Sectores<sup>1</sup> y Deficit Fiscal  
(Millones)

Año	Gasto Corriente	(%)	Deficit
1970	11 107	+37.9	8 056
1971	12 931	+16.7	11 082
1972	16 347	70.7	23 122
1973	20 490	55.7	36 945
1974	27 365	53.1	51 560
1975	40 210	39.9	100 829
1976	54 292	39.1	138 938
1977	79 608	82.7	96 268
1978	100 198	76.9	130 367
1979	134 715	58.1	232 062
1980	199 619	60.0	332 626
1981	314 710	36.4	865 312
1982	520 832	31.8	1 637 366
1983	784 199	46.5	1 685 991

<sup>1</sup> Salud, Comunicaciones, Educación.

El signo + muestra la proporción en que el gasto es mayor al déficit.

Fuente: Cuadro 11. José López Portillo, Informe citado, 1979.

**Cuadro 15**  
Gasto en Tres Sectores y Deuda Neta  
(Millones)

Año	Gasto Corriente	(%)	Deuda
1970	11 107	+ 83.9	6 040
1971	12 931	+147.4	5 226
1972	16 347	73.7	22 172
1973	20 490	53.4	38 377
1974	27 365	48.5	56 442
1975	40 210	39.1	102 900
1976	54 292	36.5	148 582
1977	79 608	79.1	100 665
1978	100 198	71.8	139 595
1979	134 715	53.7	250 924
1980	199 619	54.6	365 423
1981	314 710	33.9	927 243
1982	520 832	52.9	984 800
1983	784 199	-	N.D

El signo + muestra la proporción en que el gasto es mayor a la deuda.

Fuente: José López Portillo, *ibid.* Miguel de la Madrid, *ibid.*

**Cuadro 16**  
**Medio Circulante**  
**(Millones de pesos)**

Periodo	Total	Tasa de Incr.	Moneda y Billetes	Tasa de Incr (%)	Cuenta Cheq.M/N	Tasa de Incr.(%)
1925-1928	166	-	125	-	41	-
1929-1934	-159	-94.0	-282	-225.6	-40	-2.4
1935-1940	591	371.7	382	135.5	209	522.5
1941-1946	2 401	306.3	1 068	179.6	1 333	537.8
1947-1952	3 617	50.6	1 919	79.7	1 698	27.4
1953-1958	6 311	74.5	2 967	54.6	3 344	96.9
1959-1964	14 251	125.8	5 308	78.9	8 943	167.4
1965-1970	21 373	50.0	8 221	54.9	13 152	47.1
1971-1976	105 787	395.0	59 729	626.5	46 058	250.2
1977-1982	615 400	481.7	288 627	383.2	326 773	609.5

Nota: Hasta septiembre 1982, son datos preliminares  
Fuente: Banco de México *Estadísticas Monetarias, Moneda Banco*, 1981

**Cuadro 17**  
**Deuda Pública Mexicana Total, 1970-81**  
**(Millones de pesos)**

Año	Externa	(%)	Interna	(%)	Total
1970	53 236.6	47.5	58 840	52.5	112 076.6
1971	69 272.6	54.1	58 860	45.1	128 132.6
1972	63 261.9	46.0	74 241	54.0	137 502.9
1973	88 316.4	47.2	98 616	52.8	186 932.4
1974	124 597.7	48.8	130 811	51.2	255 408.7
1975	180 482.5	50.6	176 230	49.4	356 712.5
1976	391 028.0	61.6	243 367	38.4	634 395.0
1977	520 927.2	64.2	290 936	35.8	811 863.2
1978	596 823.1	61.7	369 919	38.3	966 742.1
1979	678 548.9	57.6	499 929	42.4	1 178 477.8
1980	786 355.1	53.5	683 974	46.5	1 470 329.1
1981	1 389 114.0	57.2	1 041 333	42.8	2 430 447.0
1982	8 742 789.0	76.0	2 767 745	24.0	11 510 534.0
1983	10 093 410.0	73.1	3 178 418	26.9	13 811 828.0

Fuente: Cuadro 15

**LAS 75 CIUDADES MAYORES: TASAS DE CRECIMIENTO**

En cuanto a crecimiento, en general son las ciudades pequeñas o medianas las que más rápidamente lo han experimentado. Así por ejemplo, Lázaro Cárdenas, a la cabeza de la lista, debe su crecimiento a la construcción de Las Truchas. En segundo lugar se encuentra Puerto Vallarta, cuyo incremento es consecuencia del turismo. Hace 23 años, la primera de estas dos ciudades contaba con 1 900 y la segunda, con 7 500 habitantes. Durante los sesenta, los líderes en crecimiento demográfico fueron Poza Rica (región petrolera), Acapulco (zona turística) y Cuernavaca (que atrae a un buen número de jubilados y extranjeros).

**Apéndice 1**  
**Tasas de Crecimiento Anual**

	1960-70	1970-83		1960-70	1970-83
Cd. L. Cárdenas, Mich.	9.7	21.9	Jalapa, Ver.	6.3	6.7
Pto. Vallarta, Jal.	12.4	13.4	Hermosillo, Son.	6.3	6.7
Río Bravo, Tamps.	8.3	8.9	Ensenada, B.C.	6.2	6.7
Cuernavaca, Mor.	13.7	8.4	Tijuana, B.C.	6.2	6.6
Chilpancingo, Gro.	7.2	7.8	Monclova, Coah.	6.1	6.6
Cd. Valles, S. L. P.	7.2	7.7	Uruapan, Mich.	6.1	6.5
Tecomán, Col.	6.9	7.3	Ciudad de México <sup>1</sup>	5.1	6.4
Minatitlán, Ver.	6.8	7.3	Los Mochis, Sin.	5.9	6.3
Villahermosa, Tab.	6.7	7.2	S. Luis R. Colorado, Son.	5.8	6.2
La Paz, B.C.S.	6.6	7.1	Monterrey, N.L. <sup>2</sup>	5.7	6.0
Acapulco, Gro	13.5	7.0	Guadalajara, Jal. <sup>3</sup>	5.5	5.8
Apatzingán, Mich.	8.6	7.0	Zamora, Mich.	5.3	5.8
Coatzacoalcos, Ver.	6.5	6.9	Cd. Obregón, Son.	5.3	5.7
Salamanca, Gto.	6.4	6.9	Iguala, Gro.	5.3	5.7
Reynosa, Tamps.	6.4	6.8	Querétaro, Oro.	5.3	5.6
Córdova, Ver.	5.2	5.6	Tehuacán, Pue.	4.1	4.3
Cd. Victoria, Tamps.	5.1	5.5	Toluca, Mex.	4.0	4.3
Guaymas, Son.	5.1	5.4	Piedras Negras, Coah.	4.0	4.2
Culiacán, Sin.	7.1	5.4	Chihuahua, Chih. <sup>8</sup>	3.9	4.1
Saltillo, Coah.	5.0	5.4	Tapachula, Chis.	3.8	4.1
Tuxtla Gutiérrez, Chis.	5.0	5.4	Mexicali, B.C.	4.2	4.1
Cd. del Carmen, Camp.	5.1	5.3	Navojoa, Son.	3.7	4.0
Tepec, Nay.	4.9	5.3	Aguascalientes, Ags.	3.7	3.9
Nuevo Laredo, Tamps.	4.9	5.2	San Luis Potosí, S.L.P. <sup>9</sup>	3.7	3.7
Cd. Mante, Tamps.	8.4	5.1	Parral, Chih.	3.3	3.7
Morelia, Mich.	4.8	5.1	Irapuato, Gto.	3.4	3.6

Población Total Urbana y Rural por Sexo  
1790-1980

	1960-70	1970-83		1960-70	1970-83
Zacatecas, Zac.	4.7	5.1	Nogales, Son.	3.3	3.6
Poza Rica, Ver.	19.9	5.0	Oaxaca, Oax.	3.2	3.5
Veracruz, Ver. <sup>10</sup>	4.7	5.0	Atlixco, Pue.	3.2	3.5
Mazatlán, Sin.	4.7	5.0	Celaya, Gto.	3.1	3.3
Campeche, Camp.	4.7	5.0	Colima, Col.	3.0	3.1
Cd. Guzmán, Jal.	4.5	4.9	Pachuca, Hgo.	2.6	3.0
Cd. Juárez, Chih.	4.5	4.8	Delicias, Chih.	2.8	2.7
Tampico, Tamps. <sup>7</sup>	4.5	4.7	Orizaba, Ver. <sup>12</sup>	2.8	2.5
Durango, Dgo.	4.5	4.7	Mérida, Yuc. <sup>11</sup>	2.4	2.5
Puebla, Pue. <sup>4</sup>	4.3	4.6	Torreón, Coah. <sup>6</sup>	2.4	2.5
León, Gto. <sup>5</sup>	4.6	4.5	Fresnillo, Zac.	2.3	2.2
Matamoros, Tamps.	4.1	4.4			

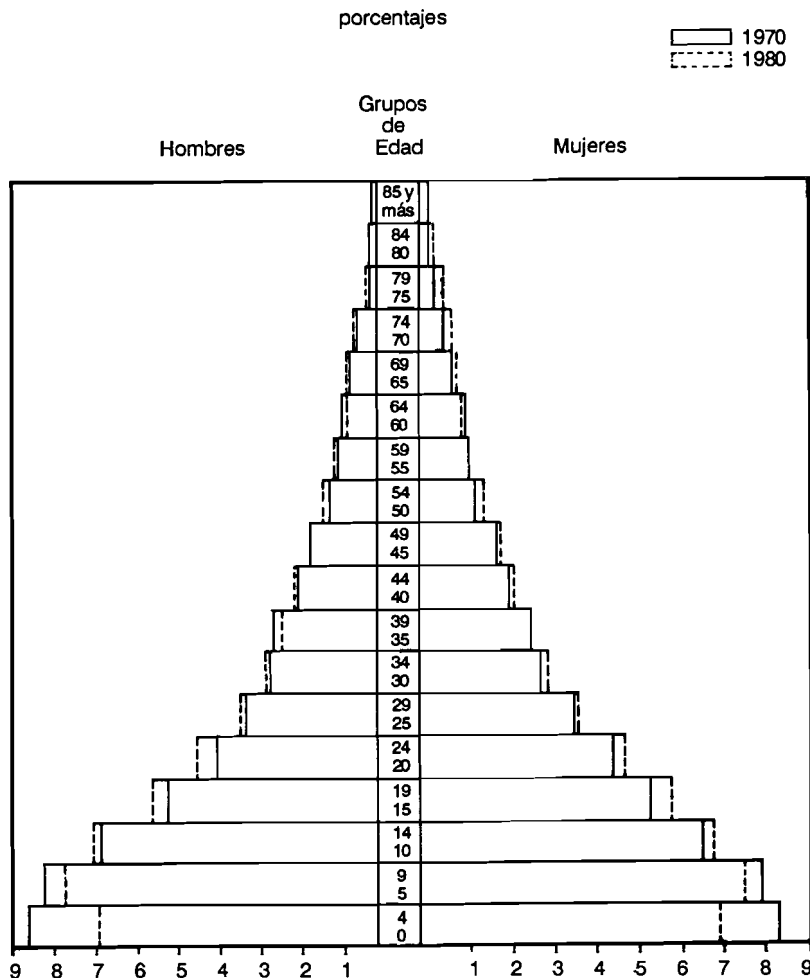
- 1 Incluye el Distrito Federal y los municipios de Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chimalhuacán, Ecatepec, Huixquilucan, La Paz, Naucalpan, Nezahualcóyotl, Tlalnepantla y Tultitlán, del Estado de México.
  - 2 Incluye los municipios de Monterrey, Apodaca, Garza García, General Escobedo, Guadalupe, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina.
  - 3 Incluye los municipios de Guadalajara, Tlaquepaque y Zapopan.
  - 4 Incluye los municipios de Puebla, Amozoc, Cuautlancingo y San Pedro Cholula, Pue., y San Pablo del Monte, Tenancingo y Xicoténcatl, Tlax.
  - 5 Incluye los municipios de León y San Francisco del Rincón.
  - 6 Incluye los municipios de Torreón, Coah., y Gómez Palacio y Lerdo, Dgo.
  - 7 Incluye los municipios de Tampico y Cd. Madero, Tamps., y Pueblo Viejo, Ver.
  - 8 Incluye los municipios de San Luis Potosí y Soledad.
  - 9 Incluye los municipios de Chihuahua y Aquiles Serdán.
  - 10 Incluye los municipios de Veracruz y Boca del Río.
  - 11 Incluye los municipios de Mérida y Progreso.
  - 12 Incluye los municipios de Orizaba, Camerino, Z. Mendoza, Fortín, Hulopan, Ixtaczoquitlán y Tenango de Río Blanco.
- Fuente: *Mercamétrica de 75 Ciudades Mexicanas 1982-1983*, Mercamétrica Ediciones, S.A., México 1982. Citado en Banamex, *México Social* 1983.

Años y (%)	Población Total			Población Urbana			Población Rural		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
1790 <sup>1</sup>	3 982 869	-	-	323 066	-	-	3 659 803	-	-
(%)	100			8.1			91.9		
1900 <sup>2</sup>	13 607 259	-	-	3 849 489	-	-	9 757 770	-	-
(%)	100			28.3			71.7		
1910 <sup>3</sup>	15 160 369	7 504 471	7 655 898	4 351 172	2 039 688	2 311 484	10 809 197	5 464 783	5 344 414
(%)	100			28.7			71.3		
1921 <sup>4</sup>	14 334 780	7 003 785	7 330 995	4 465 504	2 056 949	2 408 555	9 869 276	4 946 836	4 922 440
(%)	100			31.2			68.8		
1930 <sup>2</sup>	16 552 722	8 119 004	8 433 718	5 540 631	2 579 229	2 961 402	11 012 091 <sup>4</sup>	5 539 775	5 472 316
(%)	100			33.5			66.5		
1940 <sup>2</sup>	19 653 552	9 695 787	9 957 765	6 896 111	3 239 852	3 656 259	12 757 441	6 455 935	6 301 506
(%)	100			35.0			65.0		
1950 <sup>2</sup>	25 791 017	12 696 935	12 094 082	10 983 483	5 195 017	5 788 466	14 807 534	7 501 918	7 305 616
(%)	100			42.6			57.4		
1960 <sup>2</sup>	34 923 129	17 415 320	17 507 809	17 705 118	8 604 990	9 100 128	17 218 011	8 810 330	8 407 681
(%)	100			50.7			49.3		
1970 <sup>2</sup>	48 225 238	24 065 614	24 159 624	28 308 556	12 882 914	14 425 642	19 916 682	10 182 700	9 733 982
(%)	100			58.7			41.3		
1980 <sup>2</sup>	66 846 833	33 039 307	33 807 526	44 299 729	21 576 749	22 722 980	22 547 104	11 462 558	11 084 546
(%)	100			66.3			33.7		

- 1 La fuente no indica la definición de población urbana. Las cifras se calcularon con base en los datos de las siguientes intendencias exclusivamente: México, Guadalajara, Puebla, Guanajuato, Mérida, Zacatecas y Durango. Estas intendencias corresponden a una división política administrativa implantada por los Borbones en el año de 1796 y el total de éstas eran 12 intendencias y 4 gobiernos.
  - 2 Población urbana es aquella que habita en localidades mayores de 2 500 habitantes y rural es la población que habita localidades hasta con 2 500 habitantes.
  - 3 Población urbana es aquella que habita en localidades mayores de 4 000 habitantes.
  - 4 Población urbana es aquella que habita en localidades con 2 000 habitantes y más.
- Fuente: 1790: Dirección General de Estadística. *Primer Censo de Población de la Nueva España. 1790 Censo de Revillagigedo "Un Censo Condenado"*. 1900-1980: *Censos Generales de Población*. Citado de, *Estadísticas históricas de México*, INEGI, México, 1985. Tomo I, p. 33.

Apéndice B

Gráfica 1  
Estructura de la Población por Sexo y Grupos de Edad  
1970 y 1980



Fuentes: Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo de Población 1970; Secretaría de Programación y Presupuesto, Coordinación General de los Servicios Nacionales de Estadística, Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980; Resultados preliminares, México 1981. Citado en Banamex, México Social 1985.

Gasto Federal Projectado<sup>c</sup> y Ejercido Desde 1900.  
(En pesos en 1950)

Año	En miles de pesos corrientes		Índice precios (1950=100)	En miles de pesos en 1950	
	Presupuesto proyectado	Presupuesto ejercido		Presupuesto proyectado	Presupuesto ejercido
1947	1 665 000	2 208 601	80.1	2 078 652	2 757 305
1948	2 300 000	2 773 365	85.0	2 705 882	3 262 782
1949	2 550 000	3 740 587	90.0	2 833 333	4 156 208
1950	2 746 057	3 463 290	100.0	2 746 057	3 463 290
1951	3 101 713	4 670 088	120.6	2 571 901	3 872 378
1952	3 995 949	6 464 230	132.5	3 015 811	4 878 664
1953	4 158 057	5 490 402	135.2	3 075 486	4 060 948
1954	4 827 681 <sup>a</sup>	7 916 807	145.6	3 315 715	5 437 367
1955	5 681 399 <sup>a</sup>	8 883 121	168.0	3 381 785	5 287 572
1956	6 696 374 <sup>a</sup>	10 270 112	178.3	3 755 678	5 760 018
1957	7 577 874 <sup>a</sup>	11 303 248	189.3	4 003 103	5 971 077
1958	8 402 552 <sup>a</sup>	13 287 707	198.0	4 243 713	6 710 963
1959	9 385 756 <sup>a</sup>	14 157 742	200.8	4 674 181	7 050 668
1960	10 251 341	20 150 330	212.3	4 828 705	9 491 441
1961	11 041 481 <sup>a</sup>	20 362 040	214.2	5 154 753	9 506 088
1962 <sup>b</sup>	12 320 000 <sup>a</sup>	20 219 156	217.2	5 672 192	9 309 005
1963	13 801 440 <sup>a</sup>	20 294 906	221.2	6 239 349	9 174 912
1964	15 953 541	28 285 590	228.4	6 984 913	12 384 234
1965	17 854 280	36 715 603	244.6	7 299 379	15 010 467
1966	20 132 252	32 495 967	255.4	7 882 636	12 723 558
1967	22 108 293	40 852 939	256.9	8 605 797	15 902 273
1968	24 221 169	41 124 294	263.1	9 206 070	15 630 670

1 Fue necesario revisar todo el índice de precios, para tener una serie constante de 1900 a 1982 uniendo el índice de precios al mayoreo en la ciudad de México al deflactor del Producto Interno Bruto. Ver una explicación en James Wilkie "Revenues and expenditures in México", en Statistical Abstract of Latin American, Vol. 24 (Los Angeles, UCLA: Latin American Center Publications, University of California, 1985).

Año	En miles de pesos corrientes		Índice precios (1950=100)	En miles de pesos en 1950	
	Presupuesto proyectado	Presupuesto ejercido		Presupuesto proyectado	Presupuesto ejercido
1969	26 512 844	49 816 139	273.8	9 683 289	18 194 353
1970	28 133 881	52 679 003	303.1	9 282 046	17 380 074
1971	30 763 000	55 786 000	320.0	9 613 000	17 433 000
1972	54 774 000	77 230 000	340.0	16 101 000	22 715 000
1973	89 381 000	102 241 000	384.6	23 240 000	26 584 000
1974	114 128 000	135 795 000	472.3	24 164 000	28 752 000
1975	186 107 000	200 416 000	546.2	34 073 000	36 693 000
1976	238 043 000	274 963 000	652.3	36 493 000	42 153 000
1977	349 787 000	354 716 000	850.8	41 113 000	41 741 000
1978	434 303 000	442 034 000	993.8	43 701 000	44 523 000
1979	571 701 000	651 432 000	1 195.4	47 800 000	54 495 000
1980	839 018 000	1 001 347 000	1 538.5	54 535 000	65 129 000
1981	1 440 724 000	1 556 489 000	1 956.9	110 704 000	128 101 000
1982	2 216 316 000	3 381 792 000	3 155.4	70 239 000	107 175 000
1983	4 489 901 000	5 600 68 000	-	-	-

a Presupuesto presidencial aprobado por el Congreso con alteraciones menores (si las hay).

b 12 319 783 redondeado a 12 320 000.

c No incluye organismos y empresas

Fuentes: Índice de precios 1900-1947, tomado de: *Trimestre de Barómetros Económicos* 2:8 (1948) 71; 1948-1957: México, Dirección General de Estadística, *Compendio Estadístico 1956-1957*, 382 (citado como *Compendio Estadístico*); 1958-1962: *ibídem*, 1962, 177; 1963: México, Dirección General de Estadística, *Revista de Estadísticas* 27:8 (1964) 911. Fuente para los gastos: Apéndice B (cf. Apéndice V). Citado en Wilkie *La Revolución Mexicana*.

Apéndice C  
Índices de Precios, 1970-81

Año	Estados Unidos, índice de precios de exportación (1968=100)	México, índice de precios al consumidor (1978=100)
1970	109	32.3
1971	113	34.0
1972	116	35.7
1973	135	40.0
1974	172	49.5
1975	192	57.0
1976	199	66.0
1977	207	85.1
1978	221	100.0
1979	257	118.0
1980	284	150.0
1981	310	191.0

Fuentes: *Statistical Abstract of Latin America*, Vol. 22, IMF-IFS-Y, 1982. UCLA, USA. José López Portillo, Informe Presidencial, Anexo Estadístico Histórico, 1979 y Anexo Política Económica, Informe 1982.