

LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL

GENOVEVA ROLDÁN DÁVILA*

Del 18 al 22 de enero de 1999 se realizó el Encuentro Internacional de Economistas, en La Habana, Cuba, sobre "Globalización y Problemas del Desarrollo", convocado por la Asociación de Economistas de América Latina y el Caribe, la cual se encuentra presidida por la Asociación Nacional de Economistas de Cuba. Con la participación de más de 600 economistas, sociólogos, contadores y políticos, de alrededor de 53 países, el Encuentro permitió un profundo intercambio interdisciplinario, desde diversas perspectivas teóricas, sobre los principales problemas de la época así como de planteamientos prospectivos.

Al respecto, en reciente editorial el doctor John Saxe-Fernández señalaba que "...llevará meses digerir las ricas lecciones derivadas del evento",¹ sin embargo, dada la importancia del Encuentro, se hace necesaria una reflexión inicial sobre cuáles fueron los principales planteamientos acerca del estado actual de la economía mundial y su conceptualización y recapitular sobre las críticas, que con un alto contenido científico, se hicieron a las concepciones que, pese a la utilización de fórmulas técnicas muy complejas, han desestimado los costos económicos, sociales, políticos y humanos del proceso social contemporáneo, los cuales difícilmente han sido incorporados en sus "modelos" interpretativos.

* Técnico Titular A de T.C. del Instituto de Investigaciones Económicas (IEE), UNAM.

1 John Saxe-Fernández, *Excelsior*, 29 de enero de 1999.

Los debates giraron, en forma mayoritaria aunque no única, en torno a una serie de preguntas clave que convendría agrupar y que revelan una orientación teórica, filosófica y política, que sin lugar a dudas son las que encaminarán el proceso del conocimiento científico en amplios sectores de la sociedad en un futuro inmediato:

- En una primera instancia podemos destacar aquellas interrogantes que se orientaron hacia la búsqueda de lograr una interpretación científica que caracterice y conceptualice la realidad mundial y latinoamericana contemporánea. Dichas preguntas incidieron en la necesidad de profundizar en la teorización del proceso social y no limitarse a describir el fenómeno, es decir, distinguir entre apariencia y esencia, entre las características del proceso y la ideología que ha resultado triunfante en dicho proceso. Los fenómenos requieren ser explicados desde fuera de sí mismos, ya que la descripción fenoménica de cómo se aparecen las cosas es un paso en el proceso de conocimiento, pero no lo es todo. Con el planteamiento de estas interrogantes y el avance en su respuesta se avanza en la dirección que permite superar el ámbito de lo visible, de lo describible (del nivel empírico de la verdad), para llegar al porqué de la apariencia:

¿Qué es la globalización?, ¿es un fenómeno nuevo, no tiene raíces históricas?, ¿cuál es el origen del concepto?, ¿cuáles son las características del proceso y qué diferencias observa con la ideología que lo promueve?, ¿qué tipo de globalización tenemos hoy? En este proceso ¿existe una tendencia dominante hacia la homogenización?, ¿cuáles son los diferentes conceptos utilizados para definir al proceso actual del capitalismo?, ¿qué corrientes de pensamiento dan sustento y justificación a la globalización capitalista?, ¿cuál es el sustento moral y ético que subyace en la teoría de la globalización neoliberal?

- Como un segundo gran tema de preguntas se encuentran aquellas que inquietan sobre las principales tendencias y contratendencias en las que se encuentra inmerso el proceso de desarrollo capitalista en esta etapa. Ellas son el resultado de un pensamiento que persigue una mayor capacidad cognoscitiva horizontal y verticalmente, en extensión y en profundidad, y que por tanto no comparte los análisis unidireccionales y ahistóricos. Es el carácter histórico y dialéctico de la realidad social lo que obliga a rechazar aquellos enfoques positivistas y meramente cuantitativos de las ciencias sociales:

¿Cuál es el papel, magnitudes y características de los flujos comerciales, financieros y laborales?, ¿cuál es la relación o vinculación entre el proceso productivo, comercial y financiero?, ¿cuál es el origen del capital financiero?, ¿cuáles han sido las consecuencias de la falta de regulación de los fondos de cobertura y de los derivados?, ¿cuáles son las causas y consecuencias del desempleo estructural?, ¿qué factores condicionan la competitividad en la economía mundial contemporánea?, ¿qué es el mercado, es autónomo, se encuentra al margen y/o por encima de la política?, ¿qué han significado para los países dependientes y subdesarrollados las políticas neoliberales de ajuste estructural?, ¿de dónde sale el dinero que constituye los flujos internacionales del capital financiero?, ¿qué papel juega la deuda externa de los países dependientes en el proceso de acumulación?, ¿cuáles son las causas de la extrema pobreza, pobreza y marginación en todo el mundo, incluidos los países

industrializados y los dependientes y subdesarrollados? Los procesos de apertura, integración, liberalización financiera y desestatización ¿han vigorizado y acelerado el crecimiento económico?, ¿cuál ha sido el papel de la política económica neoliberal en el proceso de reestructuración capitalista que hemos observado desde finales de la década de los setenta y principios de los ochenta?

- En ningún momento de este Encuentro se perdió de vista la relación que existe entre la economía y la política y se demostró lo profundamente ideologizadas que se encuentran aquellas concepciones que nos remiten al comportamiento de los mercados como procesos que se encuentran al margen de las acciones de los hombres, sus instituciones y organizaciones; de ahí que surgiera un conjunto de preguntas que establecen dicha relación:

¿Las sociedades se han liberado de sus raíces nacionales?, ¿el capital financiero internacional no tiene apego a intereses y valores particulares de su país de origen?, ¿han desaparecido las contradicciones intercapitalistas?, ¿cuáles son las relaciones entre el capitalismo globalizante neoliberal y las soberanías nacionales?, ¿se eliminan las fronteras o se hacen más evidentes?, ¿en esta etapa del capitalismo observamos un fortalecimiento de la democracia?, ¿existen espacios para estrategias nacionales o regionales alternativas?, ¿podríamos considerar que actualmente estamos viviendo la desaparición de los estados nacionales?, ¿cuál es el papel de diversos organismos e instancias internacionales en la problemática mundial?, ¿los procesos de integración regional constituyen la continuidad o la ruptura con el proceso en marcha? Con el fin de la guerra fría y del bipolarismo, ¿bajo qué condiciones y qué fuerzas han rearticulado las relaciones de poder a nivel mundial?, ¿ha llegado a su fin la hegemonía económica, política y militar de Estados Unidos?

- El último gran bloque de cuestionamientos, son los que se refieren a la necesidad de caracterizar la crisis actual, sus dimensiones y perspectivas. En estos planteamientos prevaleció la concepción que rechaza un destino o ley fatal sin opciones de nuevas construcciones, en donde el ser humano y la humanidad en su conjunto son considerados como un elemento residual del sistema:

¿Es la globalización un proceso irreversible?, ¿es sostenible la globalización neoliberal?, ¿qué desarrollo es viable en las actuales condiciones?, ¿cómo se resuelven los problemas del desarrollo en el contexto actual del capitalismo neoliberal?, ¿cuáles son las causas de la desaceleración económica, de las crisis mexicana, asiática, rusa y brasileña?, ¿en qué consiste la crisis financiera? La dimensión de la crisis actual ¿es sólo financiera, o es una crisis global, que incluye los aspectos culturales y ambientales?, ¿la tendencia del sistema dominante es a la convergencia o a la divergencia?, ¿la crisis actual es de magnitudes mayores a la iniciada en 1929?, ¿cuáles son los actores del cambio social en el próximo siglo?, ¿a qué tipo de proceso dará lugar la actual crisis sistémica?

Debiéramos entender este Encuentro como el resultado del proceso de elaboración de un pensamiento innovador, que ha construido y reconstruido conceptos después de cierto nivel de introspección ante el derrumbe tanto del socialismo, como de paradigmas que habían sostenido este enfoque de la economía. Lo que ha nutrido esta construcción teórica es que busca destacar la no linealidad por encima de la linealidad, la com-

plejidad por encima de la simplificación, la imposibilidad de eliminar al que mide la medición, demostrando incluso la superioridad de una amplitud interpretativa cualitativa por encima de una precisión cuantitativa, cuya exactitud es más limitada; esto le ha permitido avanzar en la construcción explicativa de los acontecimientos que han transformado la realidad mundial en los últimos 20 años y empezar a romper el cerco tendido por el "pensamiento único", promovido desde diversos centros académicos, por asesores gubernamentales educados en las universidades estadounidenses, e investigadores financiados por diversas fundaciones privadas que suponían tener siempre la verdad absoluta y que construyeron un catálogo de ideas comunes que ha sido incorporado a las políticas públicas instrumentadas desde los centros hegemónicos de poder.

La importancia del evento de La Habana la desdoblamos en dos niveles: el primero consiste en haber reunido a un importante número de científicos sociales que tuvieron la oportunidad de discutir, debatir e intercambiar opiniones y argumentos sobre la globalización y los problemas del desarrollo; en segundo término, pero no por ello menos importante, es que se tuvo la iniciativa de convocar también a los más importantes representantes de las teorías y políticas neoliberales, así como de organismos internacionales. La respuesta a esta convocatoria no fue masiva; sin embargo sí se tuvo la oportunidad de escuchar y debatir con la representación del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo, del Sistema Económico Latinoamericano y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Una vez más se demostró que aquellos que consideran que sólo existe una teoría, una política y una solución a los graves problemas de la humanidad, tienen una escasa disposición al debate y a la confrontación de ideas.

Ahora bien, ¿se respondieron todas y cada una de las interrogantes resumidas anteriormente? NO. Se avanzó en definiciones epistemológicas importantes que estuvieron implícitas en las presentaciones y debates: para construir pensamiento científico no basta con conocer ciertas técnicas, sino que lo que se necesita es saber pensar, y para saber pensar se requieren métodos lógicos y una adecuada aprehensión de la realidad y sus tendencias. Debemos contar con una metodología que nos permita arrinconar aquellos espacios de análisis que se encuentran dominados por borracheras verbales y vaguedades dialécticas. Tal como señala² Sartori, no debemos perder de vista que a cada palabra pueden corresponder muchísimos significados, y que si no nos ponemos periódicamente de acuerdo sobre el significado que le atribuimos a ciertos conceptos en relación con determinados contextos, la comunicación será incompleta y puede llevarnos a algunos o muchos malentendidos.

Éste fue uno de los grandes avances del Encuentro. La respuesta a las preguntas se inició: ¿qué entendemos por globalización? En diversas exposiciones se insistió en señalar que se requieren conceptos que signifiquen

² Giovanni Sartori, *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*, México, Fondo de Cultura Económica, 1979, pp. 15-34.

más de lo que representan, ya que en la actualidad el concepto de globalización³ imprime su sello en el pensar, en virtud de que responde a ciertos fines e intereses y expresa el modo de interpretar la realidad a la que pretende conocer. Así, en esta reunión internacional se hizo evidente que en algunos sectores la globalización es aceptada con un entusiasmo brutal, acrítico e irracional, que glorifica e idealiza a la tecnología moderna a extremos grotescos y destructivos, mientras que en otros al fenómeno de la globalización se le observa con gran distancia de por medio y con un gran desprecio, arguyendo que es más de lo mismo y que no se distingue cualitativamente de etapas anteriores. En ambas visiones la etapa actual del capitalismo es observada como una estructura monolítica, cerrada, y que difícilmente podrá ser cambiada. De tal manera que se nulifica el pensamiento científico y se suplanta por visiones cerradas que eliminan la acción de las mujeres y hombres contemporáneos. El hombre como sujeto, como ser vivo capaz de respuesta, juicio y acción en y sobre el mundo.

En este evento predominó aquella concepción que considera que el proceso en el cual se ha visto inmerso el proceso de acumulación capitalista, en los últimos 20 años, es uno que ha exigido que ante la crisis histórica en la que se encontraba el capitalismo, requería de transformaciones cuantitativas y cualitativas. Sin lugar a dudas, unas de las características actuales del capitalismo en este nuevo peldaño de su historia, necesarias para contrarrestar la tendencia descendente de la tasa de ganancia, es la extraordinaria movilidad del capital, acompañada de renovadas fuerzas expansivas, incentivadas por dicha movilidad transnacional. La emergencia de un sistema transnacional bancario-comercial-productivo-comunicacional-cultural, es dominante y su ascenso coincide con un debilitamiento real de la soberanía de los estados-nación dependientes y subdesarrollados y de las corrientes nacionalistas.

Así, las finanzas han dejado de ser el complemento de la economía real, para convertirse en la fuerza conductora de la misma, dando nacimiento con ello a tendencias que han agudizado la crisis que dio lugar a esta nueva etapa del capitalismo. El aumento del carácter especulativo de las inversiones de capital en la fase descendente del ciclo económico, la economía sin empleo, el aumento de la marginación y la pobreza, son algunas de sus expresiones. Frente a la tendencia agudizada del capitalismo a su

3 Si bien es cierto que el concepto de globalización se encontraba presente antes de los años ochenta, lo cierto es que el adjetivo "global" se utilizaba para designar a todo el "mundo", desde finales del siglo XIX. La palabra sólo significaba "esférico". Los términos "globalización" y "globalismo" fueron introducidos en un libro de bolsillo publicado en 1944, mientras que el sustantivo globalización entró por primera vez en un diccionario en 1961. Sin embargo, el concepto de globalización contemporáneo llevó un largo proceso de gestación y llegó a ser parte del vocabulario diario hasta el último cuarto de este siglo. John Baylis and Steve Smith, *The Globalization of World Politics. An Introduction to International Relations*, Oxford University Press, 1997, pp. 14-15. Difícilmente encontraremos en libros y artículos publicados antes de 1975 referencias a la globalización; sin embargo, hoy, en el ocaso del siglo XX el concepto se ha convertido en algo que lo impregna todo, a partir de su difusión por el pensamiento único.

mundialización, sin obstáculos ante la caída del socialismo, nos encontramos con un reordenamiento que ha dado por resultado la formación de nuevos bloques económicos y políticos. La regionalización del mundo en torno a tres grandes polos (Estados Unidos-Canadá y América Latina; Unión Europea; y Japón-China), se constituyen en una importante contratendencia a dicha mundialización.

De tal manera que no resulta una interpretación muy profunda aquella que propone que la globalización sí es una realidad, en virtud de la existencia de una libre movilidad del capital financiero. No podemos parcializar el proceso en aras de aceptar una categoría que no se remite a un solo aspecto, pues significaría olvidar, entre otras cosas, que el valor del comercio mundial es apenas un tercio del valor del producto mundial conjunto. Esto indica que dos terceras partes del producto se realizan en los mercados nacionales respectivos y no en un supuesto mercado global, y que las transacciones financieras y comerciales en el interior de los bloques regionales es de mucho mayor importancia que las que se dan de todos con todos. También significaría olvidar que el proceso de internacionalización o mundialización no se desenvuelve linealmente, sino en forma cíclica y desigual, así como el papel que los estados nacionales han jugado en la aplicación de las políticas económicas que han permitido esa libre movilidad del capital financiero.

Así, la "globalización" es un proceso que ha agudizado las contradicciones entre los países industrializados y los dependientes y subdesarrollados, ya que mientras se ha promovido la "apertura" y "liberalización" de los países subdesarrollados, se ha fortalecido el proteccionismo de las grandes potencias. La dinámica del capitalismo en esta etapa, lejos de homogeneizar, ahonda las disparidades, afirmación que no pretende poner en duda las "buenas intenciones" de los actores hegemónicos de los países industrializados, por contar con vecinos prósperos, con crecimientos acelerados, que les permitan disminuir sus desequilibrios sociales evitándose así que estas poblaciones emigren y "acosen" sus mercados de trabajo. Asignarles a las políticas económicas dominantes "designios maléficos deliberados" o, desde otra perspectiva, sus "buenos propósitos", no aporta nada al proceso de conocimiento. El modelo económico dominante no se propone expresamente buscar el incremento de la pobreza, destruir los aparatos productivos, sumir en la desesperanza a los jóvenes e incrementar la criminalidad y violencia en el mundo.

Son las características del proceso de acumulación, apoyadas por políticas económicas, las que no han permitido que se revisen las verdaderas raíces del subdesarrollo. La realidad ha sido más insistente que los indicadores macroeconómicos y ha venido revelando que estos logros no han eliminado, ni establecido, las bases para que los rezagos industriales y regionales sean eliminados y que las profundas desigualdades sociales y las severas caídas en el bienestar pasen a ser historia.

No es factible en tan poco tiempo y corto espacio hacer un resumen de todo lo que se dijo. Esperamos que los organizadores puedan hacernos

llegar tanto la Relatoría como las ponencias y discusión a que dio lugar el Encuentro; porque con ello tendremos la oportunidad de avanzar y profundizar en el análisis y debate que desde hace varios años se viene dando en México, Argentina, Brasil, Francia, Italia, España y otros tantos países que estuvieron representados en este seminario internacional.

Concluiré este apretado testimonio, reproduciendo algunas de las interrogantes que el comandante Fidel Castro presentara en la clausura, y que hacen referencia a las perspectivas de "esta globalización":

¿Es sostenible? No. ¿Podrá subsistir mucho tiempo? Absolutamente no. ¿Cuestión de siglos? Categóricamente no. ¿Durará sólo décadas? Sí, sólo décadas, pero más temprano que tarde dejará de existir.

¿Cómo se va a producir la transición? No lo sabemos. ¿Mediante amplias revoluciones violentas o grandes guerras? Parece improbable, irracional y suicida. ¿Mediante profundas y catastróficas crisis? Desgraciadamente es lo más probable, casi casi inevitable, y transcurrirá por muy diversas vías y formas de lucha.

¿Dispone de mucho tiempo la naturaleza, y con ella la especie humana, para sobrevivir la ausencia de un cambio? De muy poco. ¿Quiénes serán los creadores de ese nuevo mundo? Los hombres y mujeres que pueblan nuestro planeta. ¿Cuáles serán las armas esenciales? Las ideas; las conciencias. ¿Quiénes las sembrarán, cultivarán y harán invencibles? Ustedes. ¿Se trata de una utopía, un sueño más entre tantos otros? No, porque es objetivamente inevitable y no existe alternativa. Ya fue soñado no hace tanto tiempo, sólo que tal vez prematuramente. Como dijo el más iluminado de los hijos de esta Isla, José Martí: "Los sueños de hoy serán las realidades de mañana".⁴

4 *Granma*, Órgano oficial del Comité Central del Partido Comunista de Cuba, "Palabras de clausura pronunciadas por el comandante en jefe Fidel Castro Ruz", p. 1.